

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 96810
2509 JE Den Haag

www.forumstandaardisatie.nl

notitie

Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Bureau Forum Standaardisatie		
Datum:	24-03-2016	Versie	1.0
Betreft:	Overzicht reacties openbare consultatieronde Aquo 2015-2		
Bijlagen:	1. Reactie Provincie Noord-Holland 2. Reactie Provincie Zeeland 3. Reactie SIKB 4. Reactie Provincie Groningen 5. Reactie Provincie TNO 6. Reactie Provincie I&M 7. Reactie Provincie Ecosys		

1. Reactie Provincie Noord-Holland

Datum
24-03-2016

Hallo Lancelot,

Provincie Noord-Holland staat, net als andere provincies, positief tegenover de Aquo standaard voor grondwater. De provincies zijn hier al goed bij aangehaakt, dus ik heb geen aanvullende opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Nanko de Boorder Beleidsmedewerker | Sector Water



2. Reactie Provincie Zeeland

Datum
24-03-2016

Beste Dhr. Schellevis

Gezien mijn werkzaamheden is mijn belangrijkste raakvlak met de aquo standaard de website www.zwemwater.nl en het onderliggende register. Ook daarvoor gebruiken we de aquo standaard, maar als beleidsveld zie ik zwemwater nergens staan. Meer reactie kan ik niet geven, dat zijn facetten waar ik me niet meer mee bezig hou.

Met vriendelijke groet,
Michiel Bil

Provincie Zeeland
Bezoekadres:
Abdij 6
4331 BK Middelburg
Postadres:
Postbus 6001
4330 LA Middelburg
www.zeeland.nl

3. Reactie SIKB

Datum
24-03-2016

Beste Lancelot, Nico,

Met belangstelling heb ik het expertadvies gelezen. Complimenten voor de heldere rapportage. SIKB onderschrijft, met aanvulling van onderstaande opmerkingen, het advies.

Opmerkingen bij het advies:

- In relatie tot NEN3610 wordt IM0101 genoemd als sectormodel. Dit staat nog verkeerd op de site van Geonovum. Ik zal hen hierover informeren. De juiste naam is IM SIKB0101 (of 'SIKB0101'). In het document worden IM0101 en SIKB0101 door elkaar gebruikt. Dit is verwarrend. Gaarne SIKB0101 gebruiken.
- In het verleden (2010) hebben we gesproken over de 'overlap' tussen bodem en water. Dit speelde met name waar het gaat over bijvoorbeeld grondwater en waterbodem. Deze domeinen worden zowel vanuit 'Bodem' als 'Water' bediend. SIKB en IHW hebben zich de afgelopen jaren, mede door de oproep van het Forum, ingespannen om de gegevensuitwisseling te harmoniseren. Dit hebben SIKB en IHW gedaan via het gezamenlijk gebruik van het model IM Metingen dat ook door SIKB en IHW gezamenlijk wordt beheerd. Door SIKB wordt IM Metingen toegepast binnen SIKB0101. Door IHW wordt IM Metingen toegepast binnen IMWA Metingen (een wat verwarrende naam, de facto betreft het hier voor 95% IM Metingen). Tussen de regels door wordt hiernaar verwezen maar qua transparantie zou het beter zijn dit wat explicieter aan de orde te laten komen. Qua advies zou het ook juist zijn om het CCvD Datastandaarden expliciet een taak te geven in het borgen van deze harmonisatie in de toekomst (niet dat we hieraan twijfelen maar dit maakt de rol van het CCvD expliciet).
- Qua toepassingsgebied kunnen wij ons niet vinden in de haakjes rond (water)bodem: (*grondwater, (water)bodem en zoet en zout oppervlaktewater*) 'Bodem' is expliciet het domein van SIKB0101. De haakjes rond (water)bodem werken verwarrend. Dit wekt de suggestie dat AQUO ook over 'bodem' gaat. Zoals bovenstaand genoemd is de overlap waar het de 'Metingen' (zowel grondwater en waterbodem) betreft geharmoniseerd met SIKB0101. In het toepassingsgebied graag de haakjes rond '(water)bodem' weglaten. Eventueel toevoegen haakjes rond zoet en zout voor de leesbaarheid: **(grondwater, waterbodem en (zoet en zout) oppervlaktewater)**
- In het advies (par 3.3.2) wordt aangegeven dat de harmonisatie met SIKB 0101 is geslaagd door water en bodem bij elkaar te brengen, maar dat hier nog wel verbeteringen mogelijk zijn. Graag expliciet maken waar hier op wordt gedoeld om richting te geven aan gezamenlijke inspanning. Ik kan me er zo weinig bij voorstellen en heeft geen toegevoegde waarde. Verbeteringen zijn

altijd aan de orde en worden opgepakt.

- Check nog even goed op typefouten. Ik liep her en daar nog tegen wat storende foutjes aan.

Datum
24-03-2016

Tot slot onderschrijft SIKB van harte de oproep aan I&M om in het kader van BRO en DSO zoveel mogelijk gebruik te maken van de op de 'pas toe of leg uit' lijst gepubliceerde standaarden als AQUO, SIKB0101 e.a.

Met groet,

Roeland Heuff

4. Reactie Provincie Groningen

Datum
24-03-2016

Geachte mevrouw/mijnheer,

Naar aanleiding van de consultatieronde met betrekking tot het Expertadvies Aquo", datum 16 februari 2016 kan ik u melden dat ik instem met het advies voor wat betreft het domein grondwaterdomein. In de overige domeinen heb ik geen inzicht. Bijgevoegd het ingevulde consultatiedocument.

Met vriendelijke groet

Sander Rumahloine
afdeling Landelijk Gebied en Water
provincie Groningen

Inleiding

Onderstaand wordt een aantal vragen aan u gesteld omtrent het expertadvies. Gelieve in uw beantwoording dezelfde nummering aan te houden. Graag, zoals al eerder opgemerkt, waar mogelijk ook de onderbouwing van uw antwoord bijvoegen zodat inzichtelijk wordt op basis waarvan u tot een (eventueel afwijkend) oordeel komt.

Vragen over hoofdstuk 1 van het expertadvies ("Doelstelling expertadvies")

Hoofdstuk 1 geeft een beschrijvende toelichting.

Vraag:

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in paragraaf 1.5 ('samenstelling expertgroep') gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Nee

Vragen over hoofdstuk 2 van het expertadvies ("Toepassings- en werkingsgebied")

Hoofdstuk 2 geeft een toelichting op de standaard en gaat achtereenvolgens in op het voorgestelde functionele toepassingsgebied en het voorgestelde organisatorische werkingsgebied.

Vragen:

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Ja voor wat betreft het grondwaterdomein, op de overige domeinen heb ik geen zicht

Datum
24-03-2016

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]?

Ja

***Vragen over hoofdstuk 3 van het expertadvies
("Toetsing van de standaard aan de criteria")***

Hoofdstuk 3 gaat in op de toetsingscriteria (Toegevoegde waarde, Open standaardisatieproces, Draagvlak, Opname bevordert adoptie) en bijbehorende deelaspecten.

Vragen:

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?

Ja met betrekking tot grondwaterbeheer, in de overige domeinen heb ik geen inzicht

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]?

Ja met betrekking tot grondwaterbeheer, in de overige domeinen heb ik geen inzicht

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het draagvlak? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]?

Ja met betrekking tot grondwaterbeheer, in de overige domeinen heb ik geen inzicht

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]?

ja

***Vragen over het advies aan het Forum
("Advies aan Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid")***

Vragen:

8. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot opname van Aquo 2015-2 op de lijst met open standaarden, met pas toe of leg uit-verplichting? [Advies aan het Forum]

Ja

9. Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Nationaal Beraad Digitale Overheid? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]

Ja

Resterende inhoudelijke opmerkingen

Datum
24-03-2016

Vraag:

10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Nee

5. Reactie TNO

Datum
24-03-2016

Beste Lancelot,

Hierbij kort mijn reactie op het voorstel inzake de Aquo-standaard. Mijn reactie richt zich met name op het toepassingsgebied van de standaard (3.4.2) .

Ik heb problemen met de omschrijving van het functionele toepassingsgebied, die luidt:

Gegevensuitwisseling ten behoeve van het waterbeheer van de domeinen watersysteem (grondwater, (water)bodem en zoet en zout oppervlaktewater), waterkeringen en afvalwaterzuivering. De standaard is toepasbaar voor de waterbeheerprocessen beheer en onderhoud inclusief inspectie, vergunningverlening, toezicht en handhaving en toetsing en monitoring.

Het voor mij lastige punt is dat de omschrijving heel breed is. Hoe moet de omschrijving gelezen worden? (en bij het stellen van die vraag beperkt ik me tot de wereld van het grondwater). Gaat het om gegevensuitwisseling ten behoeve van *het* grondwaterbeheer of gaat het om gegevensuitwisseling ten behoeve van grondwaterbeheer? Met andere woorden heeft de standaard de ambitie om alle soorten gegevens te dekken of alleen specifieke gegevens en welke gegevens zouden dat dan zijn?. Mij is dat niet helder en de onderliggende informatie maakt dat ook niet helder.

Wel lees ik in het expertadvies het volgende:

3.4.1 De expertgroep doet het verzoek om aan te sluiten bij het traject van Basisregistratie Ondergrond (BRO). Dit wordt de centrale database met publieke gegevens van de Nederlandse ondergrond. De BRO bouwt voort op bestaande registraties van ondergrondgegevens, zoals DINO en Bodem Informatie Systeem Nederland (BIS Nederland). Wanneer met de ontwikkeling van de BRO de Aquo-standaard wordt gehanteerd, ontstaat een goede basis met het veld. De praktijk van de afgelopen jaren toont aan dat een verplichtend standaard belangrijk is.

Hieruit begrijp ik dat de expertgroep het zonder meer wenselijk vindt dat de BRO de Aquo-standaard gaat hanteren. Dat lijkt me wat kort door de bocht. De Aquo-standaard zoals die nu voorligt dekt niet de grondwaterinformatie die de BRO dekt of liever die de BRO zou moeten gaan dekken. Bovendien gaat het verzoek voorbij aan het gegeven dat gegevensuitwisseling met de BRO eisen stelt aan de organisatie van informatie. Ik vind dat ik mag verwachten dat die vragen eerst geadresseerd worden voordat een zo gericht advies gegeven wordt.

Ik realiseer me dat ik met mijn antwoord ook hoog over de materie vlieg en weinig concreet word. Ik ben te allen tijde bereid nader op het onderwerp in te gaan. Dat gezegd hebbend wil ik wel opmerken dat ik zie dat de BRO en Aquo twee verschillende werelden vertegenwoordigen. Om die werelden dichterbij elkaar te brengen is een gerichte inspanning van serieuze omvang nodig en veel overzicht om de inspanning goed te kunnen richten. Dat betekent dan weer dat het gevoel moet bestaan dat de noodzaak een brug te slaan groot moet zijn.

Datum
24-03-2016

Met vriendelijke groet,
Robert Jan van Leeuwen

Dr. R.J.W. (Robert Jan) van
Leeuwen Strategisch adviseur
Informatie ondergrond
TNO Geologische Dienst Nederland

6. Reactie I&M

Datum
24-03-2016

Dag Lancelot

Omdat deze materie zeer ver van me af staat heeft het even geduurd voor ik kon reageren. Na afstemming met mijn collega's bij RWS kan ik je melden dat de beleidsdirectie van IenM hier verder geen directe rol in heeft. Verder heb ik begrepen dat UM AQUO en later dit jaar (nu eigenlijk al) IMWA metingen de standaard is voor bijvoorbeeld KRW werk, maar ook waterkeringen.

We zoeken verder uit hoe RWS tot dusver is betrokken en of dat toereikend hebt. RWS pakt dit dan vervolgens op namens IenM.

Groet, Diederik van der Molen

7. Reactie Ecosys

Datum
24-03-2016

Beste mijnher Schellevis,
Wij hebben reeds kennisgenomen van het expertadvies over de Aquostandaard.
Aangezien wij alleen inhoudelijke kennis hebben over watersystemen kunnen wij alleen aangeven dat het zinvol is voor de standaardisatie op dit gebied.
Met vriendelijke groet,

Erik ten Winkel