

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina v Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag
Postbus 96810
2509 EJ Den Haag
www.forumstandaardisatie.nl

notitie

FORUM STANDAARDISATIE

Bijlagen:	geen		
Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Joris Gresnigt		
Datum:	6 juni 2014	Versie	1.0
Betreft:	Verslag ICT Multi Stakeholder Platform vergadering van 22 mei 2014		

U wordt gevraagd kennis te nemen van deze notitie.

Op 22 mei jl. vond de een vergadering van het Multi Stakeholder Platform (MSP) plaats. Er waren zo'n 60-70 aanwezigen vanuit lidstaten, industrie, belangengroepen en standaardisatieorganisaties. Samen met Joost Hartlief was Joris Gresnigt aanwezig vanuit Nederland. De volgende onderwerpen stonden op de agenda:

- **Taskforce identification process and alignment**

Presentatie door Nederland, Joris Gresnigt (voorzitter taskforce) over veranderingen in o.a het proces voor identificatie en aanmeldformulier, en betere aansluiting bij wat lidstaten doen. Paar verduidelijkingsvragen. Support om een kortere doorlooptijd te bereiken van OFE. De EC legt uit hoe de nieuw consultatie eruit gaat zien: korter, gerichte benadering van experts, maar nog steeds open voor iedereen. MSP is positief. EC wil een criteria voor experts laten samenstellen door de taakgroep. Voor oktober verzoek om een volledige presentatie, met verschil t.o.v. vorige versies, en doel, inhoud van elk document.

- **Terugkoppeling van bijeenkomst MSP showing the way forward**

De 21ste was er een aparte bijeenkomst over de toekomst van het MSP, met drie (UK, NL, CH) lidstaten in het panel, samen met Digital Europe, IEEE, IETF, W3C en EC (Enterprise). Veel steun om het MSP door te laten gaan (maar de nieuwe commissaris is verantwoordelijk). Verschillende aandachtspunten om het MSP beter te maken. Vanuit NL (Joris Gresnigt) de oproep om beter aan te sluiten bij de behoefte van de lidstaten, inkopers en ook leveranciers te betrekken. Overgang van los standaarden identificeren naar degene die meeste impact hebben en daadwerkelijk geïmplementeerd te krijgen. De EC gaat een aparte bijeenkomst met lidstaten organiseren: meer strategische benadering voor kiezen welke standaarden aan te

melden, degene met meeste impact. Doel is om ook verwachtingen van verschillende landen op elkaar af te stemmen, sommige lidstaten zijn verder dan andere en hebben ook andere behoeften. EC (DG ENTER) wil graag dicht bij de vereisten blijven t.a.v. de scope van het MSP en is terughoudend om ook teveel met adoptie bezig te houden. DG CONNECT gaat ook in op dat we vooral ook moeten kijken naar of de inkopers er iets mee op schieten en zo niet wat te doen. Sluit aan bij NL presentatie van avond ervoor.

- **Voortgang over update en lessons learned van het Rolling Plan**

Het Rolling Plan omvat vele uiteenlopende onderwerpen gerelateerd aan de EC doelstellingen met daarbij wat voor standaardisatieacties er lopen en nog opgestart zouden moeten worden door standaardisatieorganisaties. Het document heeft geen enkele dwingende impact. Over het algemeen veel support voor het rolling plan (eerste keer dat alle SDO's ontwikkelingen samen komen), belangrijkste aandachtspunt is om het daadwerkelijk geïmplementeerd te krijgen. Voorstel om voor monitoring een dashboard te gebruiken per item. Update proces wordt uitgelegd. Lastig om hier vanuit de lidstaten goede input op te leveren, vooral de verschillende standaardisatieorganisaties zijn actief om te laten zien wat ze doen op alle onderwerpen.

Het Rolling Plan lijkt enigszins op het overzicht van internationale standaardisatieactiviteiten die het Forum publiceert, wellicht mogelijk om deze overzichten te integreren in de toekomst of geen NL versie meer te publiceren.

Actiepunt Joris.

- **Cyber security coordination Group update white paper**

CEN/CENELEC, ETSI presentatie whitepaper van februari met onder meer daarin het onderzoek naar de taak om cyber security standaarden te analyseren, om gezamenlijke strategie van de ESO's op dit gebied en internationale coördinatie. 9 aanbevelingen, voornamelijk opdrachten die aan hun zelf moeten worden gegeven. Voor details zie whitepaper. Opvallende aanbeveling is dat de ESO's het vertrouwen van de burgers moeten gaan herstellen. Veel kritiek vanuit het MSP. Industrie en fora en consortia voelen zich gepasseerd. Digital Europe adviseert de EC om niet de aanbevelingen op te volgen. Vraag is of het wel de rol is van ESO's om dit soort zaken op te pakken. Wat is de rol van ENISA en nationale cybersecurity groepen? En er gebeurt al heel veel door de fora en consortia op het gebied van de aanbevelingen. Ook EC zelf is kritisch. ETSI geeft aan dat ESO's betrokkenheid nodig is gezien de politieke impact op Europees niveau. ESO's zijn nu bezig met een actieplan. Discussie over het al dan niet actief maken van een MSP taskforce op dit gebied. Conclusie van de EC: complex, bredere aanpak nodig met meer betrokkenheid industrie fora en consortia. Inhoud nog niet besproken (wat moet er gebeuren mbt standaardisatie), nu geen taskforce (er zijn al zoveel platformen op dit gebied zoals NIST) maar een aparte (online) bijeenkomst over de rol van de MSP voor eind juni.

- **E-invoicing voortgang**

Antoine Conte (EC) geeft voortgang e-invoicing aan: aanneming directive over e-invoicing voor public procurement (2014/55/EU): ontwikkelen van semantische standaard, die moeten de lidstaten kunnen ontvangen samen met de te kiezen syntax standaarden. Deadlines; 27 november 2018 gaat dit in werking. Legt het voorstel van het mandaat uit voor de ESO's, deze moet nog wel geconsulteerd worden door de Committee on standardisation. EZ goed aangehaakt, volgt wat we in NL doen. Oproep van EC om met de vertegenwoordiger van deze Committee contact op te nemen (is EZ voor NL), gaat Joost doen. Verwachting van de EC is dat CEN dit gaat uitvoeren, ETSI voelt zich gepasseerd en benadrukt dat normale procedure

gevolgd moet worden (alle drie ESO's evenveel kans). W3C wil connectie met project over URI's gezien dat een e-invoice cijfers bevatten. Volgens EC moet dit in de uitvoering worden meegenomen.

- **Presentatie over cloud & standaarden**

Publicatie over oa procurement rules en cloud en standaarden, Trusted Cloud Europe document door the European Cloud Partnership (ECP). Ter info.

- **UBL 2.1 identification report**

Positief advies voor identificatie van UBL 2.1 voor zeven tendering processen, gaat om 65 subspecs. Duitsland wil alleen akkoord gaan als het niet met directive conflicteert (uitzondering voor e-invoice, de carier). Spanje wil ook iets dergelijks, Frankrijk sluit aan. NL geeft aan dat identificatie via MSP en opname via directive over andere scope gaat en ziet geen probleem. OASIS en DK benadrukken dat het maar gaat om één van de 65 specs. DK stelt voor om in ieder geval de 64 te doen en dat juist het semantisch model het mogelijk maakt om te mappen op UBL. Dit geeft ook EC aan. OFE ziet geen probleem gezien verschillende scope en dat het mandaat nog geen eens is begonnen, het is gevaarlijk om iets dat er nog niet eens is dit te laten blokkeren. Conclusie van EC: scope is inderdaad anders, de EC vindt dat er genoeg consensus is om UBL verder te laten gaan. Één MSP lid kan niets blokkeren. Duitsland wil eerst thuisfront raadplegen. EC wil twee dagen wachten of zij ook akkoord gaan, maar zal sowieso doorgaan met positief advies van het MSP.

- **eHealth evaluations**

Nieuwe indiening door EC: zeven use cases worden 26 specificaties/profielen voor identificatie. Evaluatie loopt nog er worden een aantal issues benoemd waaronder het volwassenheidsniveau van de verschillende specs. Eerste concept is klaar maar moet nog verder uitgediept worden. Doel is om in oktober report voor te leggen aan het MSP. Discussie over wat te bekijken, alleen base specs of ook alle onderliggende profielen, analyse is nodig welke onderliggende profielen problematisch de base spec gebruiken. De Zwitsers willen graag een overall framework, link met ehealth interop framework is nodig volgens Digital Europe.

- **XBRL presentatie Spanje**

Achtergrond van indienen XBRL. NL gaat dit doen met hulp van Spanje en Zweden. UK, Finland, Switzerland en DK geven ook support aan. Idee is om alleen de base spec XBRL 2.1 in te dienen. Belangrijke input is NL onderzoek naar octrooiën. Consensus is dat om een taakgroep te beginnen, en dat het NL onderzoek wordt meegenomen bij het beoordelen van de specificatie. Veel interesse voor deelname in evaluatiegroep. Afspraak is dat het aanmeldformulier wordt opgestuurd naar afstemming door NL aan de EC. De EC vraagt dan om schriftelijke input en bij geen negatief bericht een evaluatiegroep op te richten.

Indiening standaarden door NL

NL vertelt over het voornemen om vier standaarden in oktober (de internationale standaarden van de ptolu lijst) en 33 IETF standaarden (meest gangbaar) in december in te dienen. Op dit moment wordt aan andere landen gevraagd om steun (nog niet van iedereen binnen). Twee standaarden (SAML en ODF) worden niet ingediend omdat ze buiten scope van het MSP zijn (zijn al internationale standaarden of worden dat binnenkort). NL zal lijst opsturen met voorstellen naar EC.

- **Presentatie van ANEC: raising standards for consumers** Uitleg over de organisatie.
- **Presentatie van CEN en CENELEC** Uitleg over organisaties en ambities.