

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina v Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag
Postbus 96810
2509 EJ Den Haag
www.forumstandaardisatie.nl

notitie

FORUM STANDAARDISATIE

Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Bureau Forum Standaardisatie		
Datum:	13 januari 2014	Versie	0.1
Betreft:	Zelfreflectie Forum en verbeterpunten		

Doel

U wordt gevraagd op basis van de onderstaande samenvatting van de zelfreflectie a. in de vergadering uw mening te geven over voorstellen over samenstelling van het Forum en de taken en rol van het Forum en b. uw mening te geven over de verbeterpunten voor procedure en werkwijze.

Toelichting

Aggregatie zelfreflectie Forum Standaardisatie

Door de voorzitter van het Forum zijn aan de leden 8 vragen ter zelfreflectie voorgelegd. Er is massaal gereageerd: veertien reacties zijn ontvangen: van Guus Bronkhorst, Bruun Feijen, Gerard Hartsink, Maarten Hillenaar, Gé Linssen, Joop van Lunteren, Arianne de Man, David de Nood, Wim van Nunspeet, Marcel Reuvers, Piet Ribbers, Nico Romeijn, Simon Spoomaker en Bert Uffen. Met andere woorden drie reacties uit de hoek van het bedrijfsleven, zeven vanuit de overheid (waaronder de twee beleidsdepartementen en de CIO Rijk), 1 vanuit de wetenschap, 2 van een knooppunt en 1 van de Forumadviseur.

1. Waar kan het Forum trots op zijn?

Dertien van de veertien respondenten zijn positief over de resultaten. 1 lid meent dat een externe partij dat beter kan beoordelen. Als belangrijkste worden genoemd de erkende procedure, de lijsten en de bekendheid en adoptie daarvan. Ook wordt de procedure voor voorzieningen genoemd. Een respondent meldt ook Internationaal en BOMOS, een ander opendata en groeiend draagvlak bij medeoverheden.

2. Wat is nut noodzaak van het Forum?

Alle veertien respondenten vinden dat het Forum een nuttige functie vervult. Die blijft ook naar de toekomst nodig. Zoals een van de respondenten zegt: "Gezag, nut en noodzaak staan niet ter discussie." Een ander: "De I-strategie Rijk is doordrenkt van standaardisatie, generieke ICT en hergebruik". Twee respondenten wijzen op het belang van blijvende aandacht voor het nuttig rendement, anderen wijzen op de platform functie voor agendering van onderwerpen, het grote economische belang van verlaging van de transactiekosten en de brugfunctie naar bestuurders.

3. Hoe kan de samenstelling van het Forum worden verbeterd?

Vier respondenten pleiten voor een grotere (dan wel actievere) inbreng vanuit het bedrijfsleven. Een lid wijst op een disbalans in samenstelling generiek versus sectoraal.

Anderen pleiten voor beleidsmatige inbreng vanuit Financiën en meer inbreng vanuit sectoren. Datum
5 december 2013

4. Met welke andere gremia moet samenwerking worden gezocht?

Een respondent noemt ISO, CEN en DG Info. Twee respondenten noemen NORA. Een ander adviseert meer relatie te leggen met de ingenieurshoek (RWS, Prorail ed.). Een respondent meent een afnemende betrokkenheid van EZ en BZK waar te nemen. Een lid pleit voor aansluiting op de generieke besturingsstructuur van de eOverheid. Ook pleit dit lid voor een meer structurele band met wetenschappelijke instellingen. Een lid wijst op de Bestuurlijke regiegroep het College Bescherming Persoonsgegevens en het Ministerie van Financiën DG Rijksbegroting. Twee leden adviseren contact ontwikkelaars van standaarden te versterken. 1 lid pleit voor aansluiting op het platform eBusiness. Een ander lid wijst op RINIS.

5. Wordt voortgang voldoende gemonitord?

Een respondent vindt dat het gebruik van de comply or explain standaarden nog te vrijblijvend is. Hij stelt voor om pro-actief aandacht te vragen bij de grote IT investeringen. Ook vier anderen vragen **aandacht voor implementatie/compliance**. De andere acht respondenten reageren instemmend op de vraag.

6. Zijn er specifieke trends en thema's die we moeten adresseren?

Een respondent noemt een 'multichannelbenadering' en ander vraagt aandacht voor standaardisatie in de Cloud. Een derde wijst op het belang van Linked Open Data en het Internet of Things. Een vierde wijst op het belang van Open Data. Een vijfde adviseert betere **aansluiting bij majeure thema's** als interoperabiliteit, authenticatie, fraude e.d. Ook wordt aandacht gevraagd voor **samenhang van standaarden onderling, aandacht voor 'witte vlekken'**, blijvende aandacht voor voorzieningen, de borging van standaardisatie in wetgeving en samenwerking met sectoren. Twee leden adviseren **dicht bij het oorspronkelijke doel resp. de kerntaak te blijven**.

7. Zijn er aandachtspunten over het functioneren van het Forum?

Een lid wijst op ondervertegenwoordiging bedrijfsleven. Drie respondenten willen **meer discussie** (over standaardisatieonderwerpen). Een lid adviseert het **maatschappelijk belang te adresseren**. Een lid vraagt beter onderscheid tussen generieke en sectorale standaarden. **Ook wordt gesuggereerd beter over resultaten te communiceren**. Een lid vraagt aandacht voor de (te) krappe planning van consultaties. Beter locatie voor vergaderingen

8. Hoe wordt het functioneren van het Bureau beoordeeld?

Goed. De leden beoordelen de ondersteuning als deskundig en klantgericht. Een respondent geeft als suggestie mee om ook een medewerker uit het bedrijfsleven aan te nemen. Een ander adviseert waar mogelijk **de leesbaarheid verder te verbeteren**.

Verbetervoorstellen

- a. Versterk de samenhang tussen standaarden en breng witte vlekken in kaart;
- b. Zorg bij de standaarden procedure voor meer tijd voor de consultatie;
- c. Adresseer in nota's aan het College het maatschappelijk belang van een voorgenomen besluit;
- d. Verbeter de leesbaarheid van stukken;
- e. Overweeg de locatie van Nieuw Babylon als vast locatie voor de vergaderingen.