



notitie

Overzicht van reacties uit de openbare consultatie
Voorziening Suwinet Inkijk en Inlezen

Datum
18 januari 2010

Lijnparaaf	Medeparaaf	Afschrift aan

In de consultatieronde zijn ten aanzien van het expertadvies over de voorziening Suwinet Inkijk en Inlezen reacties ontvangen van de volgende organisaties:

- Kadaster
- Proxylab
- Ministerie van Financiën
- Ministerie van EL & I
- Belastingdienst
- UWV


Kadaster

Datum

18 januari 2010

Onderwerp: Consultatieprocedure Suwinet Inkijk en Inlezen

Afzender: [Mekking, Steven](#) 

Ontvanger: erkenningvoorzieningen@forumstandaardisatie.nl 

Datum: 02.01.2012 14:11

- [Reactie op consultatie...inet inkijk en inlezen.doc](#)

Geachte heer, mevrouw,

In bijgevoegde notitie vindt u namens het Kadaster een antwoord op bij de consultatie gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,
Steven Mekking

S. Mekking, senior adviseur
Kadaster, Strategie en Beleid
Direct contact:
(088) 183 **3142** / 06 52 48 1732
steven.mekking@kadaster.nl

Datum
2 januari 2012

Onderwerp
Consultatieprocedure Suwinet inkijk
en Inlezen

Van
Steven Mekking

Contactgegevens **Datum**
18 januari 2010
T (088) 183 31 42, F (088) 183
20 50
steven.mekking@kadaster.nl

Blad
3 van 18

Aan
Bureau Forum Standaardisatie

Kopie aan
ir. A.P.G. Groothedde

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij de reactie vanuit het Kadaster op de consultatie betreffende het Concept-advies Erkenning Suwinet Inkijk en Inlezen versie 1.0, datum 8 december 2011.

Vraag 1

De toelichting is ongetwijfeld helder voor de direct betrokkenen, maar verwarrend voor andere partijen die uitgenodigd worden om te reageren op het advies. Onduidelijk is wat precies de relevantie is van de beoogde erkenning voor organisaties die geen onderdeel zijn van het Suwidomein en die de betreffende voorziening dus niet kennen. Hierbij speelt mee dat wordt vooruitgelopen op een lijst die formeel geen status heeft en waarbij naar de mening van het Kadaster de discussie over de wenselijkheid ook nog niet is afgerond. Daardoor valt slecht te bepalen of het noodzakelijk is om schaarse capaciteit aan een reactie te spenderen. Het zou erg helpen als het inleidende hoofdstuk hier meer houvast zou bieden.

Vraag 2

Oneens

Wij zijn het (nog) niet eens met het creëren van een lijst met basisvoorzieningen waarvoor een pas-toe-of-leg-uit-regime geldt. De toegevoegde waarde van een dergelijke lijst ten opzichte van de kosten (waar deze consultatie een voorbeeld van is), is ons nog onvoldoende helder.

Wij zijn het oneens met het functioneel toepassingsgebied. Dit is te ruim geformuleerd. Er zijn veel voorbeelden van werkprocessen die de genoemde kenmerken hebben maar waarbij Suwinet-inkijk en -inlezen niet bruikbaar is, bijvoorbeeld als een "geval" locatiegebonden is en geo-informatie een belangrijke rol bij de afhandeling speelt. Hierbij kan gedacht worden aan het verwerken

van meldingen over de openbare ruimte, beheertaken met een ruimtelijke component en taken in het kader van openbare orde en veiligheid.

Datum
18 januari 2010

Het organisatorisch werkingsgebied is daarmee eveneens onvoldoende afgebakend. Aangezien alle gemeenten deel uit maken van de Suwi-keten, zou dit in combinatie met het ruime toepassingsgebied betekenen dat er te vaak een "explain" aan de orde is, bijvoorbeeld om uit te leggen waarom voor locatiegerichte gemeentelijke werkprocessen waarbij informatie uit meerdere bronnen wordt gecombineerd geen gebruik van Suwinet wordt gemaakt maar van gecombineerde webservices die vanuit een andere sectorale voorziening worden geleverd. Dit zal ongetwijfeld niet de bedoeling zijn maar zoals de tekst nu is opgesteld, kan het wel zo worden gelezen.

De rationale is onduidelijk. Is het nu de bedoeling om hergebruik alleen te bevorderen in het Suwi-domein (exclusief voor Suwi-werkprocessen), of is het doel om Suwinet inkijk en inlezen te positioneren als een algemeen herbruikbare e-overheidsvoorziening die in principe ook moet worden toegepast voor werkprocessen buiten de Suwi-keten? Hoe komt deze voorziening nu precies op de beoogde nieuwe pas-toe-of-leg-uit lijst te staan?

Vraag 3

Deels eens, deels oneens.

Een onderzoek naar hergebruik steunen we. Echter ook hier geldt dat beter gespecificeerd moet worden wat het toepassings- en werkgebied van dit onderzoek moet zijn. Het gaat daarbij volgens ons niet om *organisaties* buiten het Suwi-domein maar om *werkprocessen* buiten de Suwi-keten en dan met een scherpere afbakening dan waarvoor in het advies de kwalificatie pas-toe-of-leg-uit is gegeven (zie het antwoord op vraag 2).

Vraag 4

Eens, waarbij we vooral de adviezen in de paragraaf communicatie onderschrijven.

Het is zeer wenselijk om in bredere kring het potentieel voor hergebruik te verkennen. Cruciaal daarbij is dat hiervoor ook partijen buiten het SUWI-domein en vertegenwoordigers van andere sectorale knooppunten worden uitgenodigd. Door de geo-sector wordt bijvoorbeeld met Publieke Dienstverlening Op de Kaart (PDOK) een conceptueel verwante voorziening ontwikkeld. Het is voor organisaties zoals gemeenten van belang dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe dergelijke voorzieningen zich tot elkaar verhouden (zijn ze complementair of moet er een keuze worden gemaakt?).

Vraag 5

Eens

Vraag 6 t.m. 10

Geen mening, onvoldoende kennis van Suwinet inkijk om deze vragen te kunnen beantwoorden.

Vraag 11

Het aspect interoperabiliteit is onderbelicht. Bij punt K13 van de Kwaliteitstoets blijkt dat de voorziening daar slechts enigszins aan voldoet en dat daarbij sprake is van een eigen berichtenstandaard. Is er nu wel of geen sprake van "pas toe" waar gaat om vastgestelde (berichten)standaarden zoals StUF? Zeker bij het inlezen is het van belang dat de juiste standaarden worden gehanteerd en dat toeleveranciers niet worden gedongen om conversies toe te passen om levering via Suwinet mogelijk te maken. Het wordt daarmee niet helder of breder gebruik van deze voorziening de interoperabiliteit binnen de e-overheid bevordert of juist beperkt.

Datum
18 januari 2010

In de voorbeeldcasus komt het onderdeel contributie voor afname van gegevens. Dit speelt bij het gebruik van Kadastergegevens. In de casus wordt gesteld dat dit probleem per 1 januari is verholpen. Dit is slechts deels het geval. Omdat de gemeenten er voor hebben gekozen om niet mee te doen aan de budgetfinanciering voor de Basis Registratie Kadaster (BRK), blijft voor hen ook in 2012 de tarieffinanciering bestaan. Dit betekent dat gemeenten een factuur krijgen voor alle kadastrale gegevens die ze via Suwinet ophalen. Voor de gemeenten wordt dit waarschijnlijk alsnog opgelost, maar er zijn geen voornemens voor budgetfinanciering voor private gebruikers van Kadastergegevens die via Suwinet worden gedistribueerd. Dit blijft tariefgefinancierd.

Ministerie van Financiën

Datum
18 januari 2010

Van: Linden, FMJ (Frank) van (BEDR/IM) [<mailto:f.m.j.linden@minfin.nl>]

Verzonden: donderdag 12 januari 2012 10:57

Aan: Veen, M.A van der (Maarten) - Logius

Onderwerp: RE: Reminder: Openbare consultatie Suwinet inkijk en inlees voorziening

Beste Maarten,

De Suwinet Inkijk- en Inleesvoorziening past binnen het streven tot hergebruik van bestaande voorzieningen en heeft zeker potentie. Aandachtspunt is dat de documentatie nog een onvoldoende volwassenheidsniveau heeft en mogelijk heeft dat ook invloed op de kwaliteit van de technische inrichting van de voorziening en de doorontwikkeling. Van groot belang is dat door, het mogelijk, veel intensiever gebruik van de Inkijk- en Inleesfunctie structurele aandacht wordt gegeven aan de schaalbaarheid van de technische infrastructuur, maar ook in de bezetting van de beheerorganisatie. Indien het direct een succes wordt, kan spanning ontstaan in de beschikbaarheid van de voorziening.

Bij voorkeur is voorafgaand aan een positief oordeel een certificering van de Suwinet Inkijk- en Leesvoorziening gewenst. Dat biedt een onafhankelijk oordeel in de kwaliteit van deze voorziening, met name van belang als de voorziening ook buiten de eigen doelgroep gebruikt gaat worden. Dat geeft vertrouwen bij gebruik door derden.

Met vriendelijke groeten,

Frank van Linden
telefoon: 070 3428748/0618304359

Kamer van Koophandel**Datum**
18 januari 2010**Consultatieprocedure Suwinet Inkijk en Inlezen****Afzender:** rob.spoelstra@kvk.nl **Ontvanger:** erkenningvoorzieningen@forumstandaardisatie.nl **Datum:** Vr 10:16

- Memo consultatie Suwinet definitief.doc

Uit privacyoverwegingen zijn niet bijgevoegde afbeeldingen geblokkeerd in dit bericht. [Toon afbeeldingen](#) [Afbeeldingen van rob.spoelstra@kvk.nl altijd tonen](#)

L.S.,

Hierbij onze reactie op de consultatie inzake Suwinet.

Groeten,

Rob Spoelstra

Rob Spoelstra

Informatie architect
Informatiemanagement & Ontwikkeling
t +31 348 426 343
m +31 613 111 576
e rob.spoelstra@kvk.nl

Kamer van Koophandel Nederland

Watermolenlaan 1
Postbus 191
3440 AD Woerden
www.kvk.nl

Denk aan het milieu. Print deze e-mail alleen als het noodzakelijk is.

Kamer van Koophandel Nederland is ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 40464524 en is gevestigd te Woerden.

Memo*aan*

Bureau Forum Standaardisatie

van

Rob Spoelstra

Datum

18 januari 2010

*kenmerk**datum*

13 januari 2012

onderwerp

Consultatieprocedure Suwinet Inkijk en Inlezen

L.S.,

In deze memo beantwoorden wij de vragen zoals gesteld in het Consultatiedocument Suwinet Inkijk en Inlezen van 3 december 2011. Hierbij is de nummering aangehouden van het consultatiedocument.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Ja. Voor een inhoudelijk relevante toelichting aan Forum en College is meer informatie over de technische werking van Suwinet noodzakelijk. De verstrekte gegevens in het expertadvies evenals de gegevens die verkregen kunnen worden via bkwi.nl geven onvoldoende informatie over bijvoorbeeld het gebruik van webservices, mogelijke koppelingen, het gebruik van standaarden e.d. Een specifieke audit op dit vlak verdient aanbeveling.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde toepassings- en werkingsgebied van de voorziening, waarvoor de expertgroep adviseert het pas toe of leg uit regime te laten gelden?

Nee, daar zijn wij het niet mee eens.

Voor wat betreft het functioneel toepassingsgebied achten wij de definitie niet helder. Termen als "gevalsgerichte taken", "overheidsprofessionals" en "massale gegevensverwerking" moeten nader worden gedefinieerd. Het werkingsgebied wordt op twee punten negatief gedefinieerd, wat niet verstandig is in definities. Voor de duidelijkheid moet worden aangegeven dat aan alle vier de criteria moet worden voldaan. Indien met gevalsgerichte taken wordt bedoeld op een zaakgerichte aanpak (case-management) is onze vraag is waarom de voorziening alleen voor gevalsgerichte taken gebruikt kan/mag worden? Gezien de geschetste functionaliteit lijkt ons de bruikbaarheid in andere aanpakken (persoonsgericht bijv.) ook aanwezig. De geschetste criteria (vooral de eerste en de laatste) geven tevens ongewenste mogelijkheden voor explain en discussies hierover (bijv. "wij werken niet gevalsgericht dus wij hoeven deze voorziening niet te gebruiken). Voor wat betreft het organisatorisch werkingsgebied vinden wij ook deze definitie niet helder. Wat is er op tegen om te verwijzen naar een lijst waarin deze keten is gedefinieerd of om de betreffende organisaties in de definitie zelf op te nemen? Wat betekent de toevoeging 100% dekkingsgraad? Wij gaan ervan uit dat de KvK geldt als leverende partij aan SUWI maar zelf geen ketenpartner is.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde toepassings- en werkingsgebied waarvoor de oproep wordt gedaan tot onderzoek of hergebruik van de voorziening mogelijk is?

Ja, maar de expertgroep heeft geen advies geformuleerd, wie dit onderzoek zou moeten uitvoeren?

4. Bent u het eens met het de door de expertgroep gedane aanbevelingen aan Forum en College ter bevordering van adoptie?
Overwegend niet. Er is een drietal punten waar wij aandacht voor vragen.

Datum
18 januari 2010

Ten eerste, de juridische aandachtspunten. Aan de vier genoemde punten zouden wij graag toevoegen:

- de Wbp is niet alleen relevant voor de bewerking van gegevens maar ook voor het inzien in relatie tot autorisaties;
- Zijn aparte juridische afspraken nodig voor voorzieningen die gebruik maken van gegevens uit verschillende basisregistraties? Een voorbeeld, in het Handelsregister mag niet op natuurlijk persoon worden gezocht, in SUWI-Inkijk wel.
- Moeten autorisaties gelijk worden getrokken? Hoe wordt voorkomen dat personen/organisaties die geen autorisatie krijgen voor inzage in (bepaalde gegevens in) een basisregistratie, dit wel krijgen op SUWI Inkijk? Volgens het document wordt de autorisatie voor inzage in bepaalde gegevens bepaald door de juridische afdeling van BKWI, maar is dit niet aan de houder van de gegevens om dit te bepalen?
- Specifiek onderzoek naar gebruik van gegevens door organisaties met opsporingsbevoegdheid is wenselijk; dit is namelijk een hele andere doelgroep dan bijv. Kunstenaars en Co.
- Wat betekent uitbreiding van het werkingsgebied buiten de SUWI-keten voor de juridische status van de huidige houder van gegevens in SUWI?
- Betrekken van het College Bescherming Persoonsgegevens bij het nader onderzoek is wenselijk;
- Wat is de status van organisaties die wel gegevens leveren aan SUWI maar geen gebruik maken of gaan maken van deze voorziening?

Ten tweede, vragen wij ons of het gewenst is dat het Bureau Forum Standaardisatie taken gaat uitvoeren die hier worden geschetst (signalering knelpunten, agendering en sturing). Indien het College besluit dat hier sprake is van een standaard basisvoorziening met comply-or-explain karakter ligt het naar onze mening voor de hand dat het eigendom en beheer van een dergelijke voorziening wordt overgedragen aan de partij die hiervoor in eerste instantie binnen het Stelsel van Basisregistraties is aangewezen, Logius. Het College kan zich dan primair richten op het vaststellen, handhaven en promoten van standaarden (en sinds kort: basisvoorzieningen).

Ten derde, zou het wellicht beter zijn geweest om eerst de twee genoemde activiteiten: markt/conferentie door BKWI en identificatie concurrerende voorzieningen door Expertgroep, uit te voeren alvorens de huidige consultatieronde te starten.

5. Bent u het eens met de door de expertgroep gedane aanbevelingen aan de indiener BKWI?

Nee. De constructie die aan deze aanbevelingen ten grondslag ligt spreekt ons niet aan. Allereerst zouden er voorstellen, afspraken en procedures moeten komen voor te erkennen basisvoorzieningen. De aanbevelingen zoals die aan BKWI worden gedaan ten aanzien van financiering, architectuur, software ontwikkeling, uitrol en beheer zijn aspecten die voor iedere toekomstige basisvoorziening moeten worden geregeld maar liefst niet per voorziening maar algemeen. In een consultatieronde zijn dit ook zeer belangrijke aspecten die nu dus nog niet kunnen worden meegenomen in geval van SUWI.

Daarnaast gaan de aanbevelingen ervan uit dat BKWI (voorlopig) eigenaar blijft van de voorziening. Vanuit juridisch oogpunt is dit trouwens het UWV. Ook hier is eerst een algemenere afspraak verstandig. Wij pleiten ervoor om het eigenaarschap bij Logius neer te leggen, zoals hiervoor al aangegeven.

Datum
18 januari 2010

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het conceptadvies inzake de Business Case?

Ja, met de kanttekening dat wij de juridische risico's als zijnde hoog schatten. Nog een kleine kanttekening, het is verstandig om de drie beschikbare vormen/kanalen van SUWI te noemen in de beschrijving van de voorziening eerder in het advies.

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het conceptadvies inzake de Ontvankelijkheidstoets?

Nee. Er worden alleen bevindingen gerapporteerd over SUWI Inkijk en niet over SUWI Inlezen. Daarnaast zijn er wel degelijk technische beperkingen en zijn eventuele juridische beperkingen nog niet onderzocht. Het oordeel dat de afhankelijkheid van andere basisvoorzieningen maar zijdelings relevant is, onderschrijven wij niet. Ten eerste is bij de start van het project Digilevering duidelijk aangegeven dat er een voorziening moet komen voor ad-hoc bevragingen. SUWI Inkijk wordt eigenlijk gepositioneerd als een invulling van deze voorziening of heeft in ieder geval overlap. Daarnaast zien wij afhankelijkheden met Digilevering voor afname van gegevens van basisregistraties, bijv. ten aanzien van autorisaties en contract inrichtingen voor afnemers die hier geregeld zijn en waarbij hergebruik van deze mogelijkheden ook voor webservices voor een inkijkvoorziening op zijn minst is aan te raden zodat basisregistraties dit niet tweemaal hoeven te configureren. De afhankelijkheden met Diginetwerk en Digimelding worden al genoemd. Nog een kleine kanttekening, hier staan betere definities van de voorziening dan in de hoofdtekst.

8. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het conceptadvies inzake de Kwaliteitstoets?

Ja.

9. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het conceptadvies inzake de Conceptuele toets?

Ja.

10. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het conceptadvies inzake de Voorbeeldcasus?

Kunnen wij niet beoordelen.

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze voorziening op de lijst met erkende basisvoorzieningen?

Ja. Wij zijn verbaasd over het feit dat het verkrijgen van erkenning van basisvoorzieningen via de bestaande procedure van consultaties over nieuwe standaarden verloopt. Zoals ook eerder in de Architectuurraad van de Manifestgroep betoogd vinden wij de werkwijze van het vaststellen van nieuwe standaarden geen geschikte werkwijze voor het erkennen en stimuleren van basisvoorzieningen. Het was zorgvuldiger geweest wanneer deze nieuwe rol van het Forum en College van tevoren was gecommuniceerd en toegelicht alvorens een eerste voorziening op deze wijze aan te bieden.

Bij het bestuderen van het beschikbare materiaal voor SUWI worden wij gesterkt in de opvatting dat dit geen goede weg is. Voor het erkennen, promoten en

uiteindelijk het gebruiken van een basisvoorziening door overheidspartijen is naar onze mening een andere procedure meer geschikt waar meer aandacht is voor enerzijds inhoudelijke opzet en werking van een dergelijke voorziening, maar vooral ook voor organisatorische, juridische en financiële aspecten. Een procedure vergelijkbaar zoals die is gehanteerd bij de opzet van Digilevering.

Datum
18 januari 2010

Proxylab**Datum**
18 januari 2010

Onderwerp:	Consultatiereactie Suwinet Inkijk- en Inleesvoorziening van BKWI
Afzender:	Hans de Raad <input data-bbox="512 600 539 622" type="button" value="+"/>
Ontvanger:	erkenningvoorzieningen@forumstandaardisatie.nl <input data-bbox="874 640 901 663" type="button" value="+"/>
Antwoord- aan:	h.deraad@proxylab.nl <input data-bbox="595 692 622 714" type="button" value="+"/>
Datum:	Vr 15:53

LS,

in navolging op uw email d.d. 16-12-2011 inzake het verzoek tot commentaar mbt de opname van de Suwinet Inkijk- en Inleesvoorziening van BKWI in de Pas-toe-leg-uit-lijst van basisvoorzieningen zend ik u dit bericht.

Aangezien deze basisvoorziening een sec overheidsinterne bedrijfsvoeringsaangelegenheid betreft lijkt het mij niet zinvol hierop als commerciële partij te reageren, laat onverlet dat het concept een waardevolle voorziening lijkt te bieden voor de (Rijks)overheid.

Graag wil ik u verzoeken mij op de hoogte te houden van toekomstige consultaties.

Met vriendelijke groet,

Hans de Raad
Manager ICT
Proxy Laboratories BV
Archimedesweg 25
2333CM Leiden
Tel +31683578847
www.proxylab.nl

Ministerie van EL & I

Datum
18 januari 2010

Van: Middeljans, F.K. (Karin) [<mailto:f.k.middeljans@minInv.nl>]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2012 16:24
Aan: Veen, M.A van der (Maarten) - Logius
Onderwerp: RE: Reminder: Openbare consultatie Suwinet inkijk en inlees
voorziening

Hallo,

Ik zie tot mijn schik dat wij 1 dag over tijd zijn.
EL&I heeft gaat akkoord met het plaatsen van deze voorziening op lijst van pas toe of
leg uit basisvoorzieningen.

Grt. Karin

Met vriendelijke groet,
Karin Middeljans
Concernarchitect EL&I
070 - 378 6914
06 - 115 38 464
twitr - KaMiddeljans

.....
Directie Bedrijfsvoering
CIO Office
Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
Prins Clauslaan 8 | 2595 AJ | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag



Belastingdienst

Datum
18 januari 2010

Memo Reactie Belastingdienst op het
Consul-tatiedocument Erkenning
Suwinet Inkijk en Inlezen
Aan Bureau Forum Standaardisatie
Van d.t.v. Ger van Berlo
Datum 18 januari 2011

3.2 Vragen over hoofdstuk 1 van het concept-advies ("Doelstelling advies")

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting). [paragraaf 1.1 t/m 1.6 van het concept-advies].

Kleine opmerking bij de tekst onder 1.6.1 Functionaliteit: er wordt wel gesproken over Suwinet Inkijk, maar niet over Suwinet Inlezen. Dit geeft een eenzijdig beeld.

3.3 Vragen over hoofdstuk 2 van het concept-advies ("Toepassings- en werkingsgebied")

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde toepassings- en werkingsgebied van de voorziening, waarvoor de expertgroep adviseert het pas toe of leg uit regime te laten gelden? [paragraaf 2.1.1 van het concept-advies]

Ja.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde toepassings- en werkingsgebied waarvoor de oproep wordt gedaan tot onderzoek of hergebruik van de voorziening mogelijk is? [paragraaf 2.1.2 van het concept-advies]

Ja.

Binnen de Loonheffingenketen wordt in het kader van de "Robuuste keten" gewerkt aan vernieuwing van de Polisadministratie ("aktielijn 3"), deze actie loopt onder verantwoordelijkheid van UWV. In de huidige requirements, voorzover bekend bij de Belastingdienst, wordt door UWV uitgegaan van gebruik van Suwi-net, ten behoeve van de Inkijk Polis functionaliteit. Deze functionaliteit is ook bedoeld voor gebruik door de Belastingdienst.

4. Bent u het eens met het de door de expertgroep gedane aanbevelingen aan Forum en College ter bevordering van adoptie? [paragraaf 2.2 van het concept-advies]

Nee.

De Belastingdienst ziet geen reden om het advies tot ondersteuning in knelpunten (2.2.2) over te nemen, het wordt ook niet wenselijk geacht vanwege de extra schakel die dit met zich meebrengt.

Datum
18 januari 2010

De regels m.b.t. niet uitvragen van (GBA) gegevens zijn helder maar er loopt op wets/beleidsniveau een discussie na beloftes in de TK door de minister van SZW om de gemeenten te helpen fraude te bestrijden bij onvoldoende kwaliteit van GBA gegevens. Nu worden adresgegevens ook via de loonaangifte uitgevraagd, bij werkgevers. De discussie behelst de vraag of dit moet stoppen of doorgaan en loopt voorzover ik begrijp tussen Financiën, SZW en BZK.

NB: ook de Belastingdienst gebruikt deze uitgevraagde adresgegevens – o.a. bij de invordering wanneer GBA gegevens ontoereikend zijn.

5. Bent u het eens met de door de expertgroep gedane aanbevelingen aan de indiener BKWI? [paragraaf 2.3 van het concept-advies]

Ja.

Vorst zouden de genoemde aanbevelingen moeten worden aangevuld om de twijfels die er bij de Belastingdienst bestaan m.b.t. welke beheerprocessen tot de standaardoplossing behoren, de geboden (c.q. gegarandeerde) quality of service en schaalbaarheid weg te nemen. Kortom: het moet een in de praktijk bewezen dienst zijn wil de Belastingdienst er gebruik van maken.

3.4 Vragen over hoofdstuk 3 van het concept-advies ("Toetsing van de voorziening aan de criteria")

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het concept-advies inzake de Business Case? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

De BC is erg summier en slechts op macroniveau van toepassing. De beschreven risico's zijn herkenbaar. Voor de Belastingdienst is het voor adoptie noodzakelijk dat er ook een concrete, positieve businesscase is voor de dienst zelf; dat is nu geenszins duidelijk.

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het concept-advies inzake de Ontvankelijkheidstoets? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja.

8. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het concept-advies inzake de Kwaliteitstoets? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Ja.

9. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het concept-advies inzake de Conceptuele toets? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]

Ja.

10. Bent u het eens met de constatering en conclusies in het concept-advies inzake de Voorbeeldcasus? [paragraaf 3.6 van het expertadvies]

Ja.

3.5 Resterende inhoudelijke opmerkingen

Datum
18 januari 2010

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze voorziening op de lijst met erkende basisvoorzieningen?

Nee, meer in het algemeen: een prijzenswaardig initiatief!

Tenslotte wordt opgemerkt dat de gehanteerde procedure wat beperkt is en daardoor wellicht in onvoldoende mate effectief. Het ligt in de lijn der rede dat op basis van een goede analyse van de stadia van de lifecycle van b.v. DigiD en de Berichtenbox, een betere, effectievere procedure kan worden opgesteld, die ook op een breed draagvlak kan rekenen.

UWV

Datum
18 januari 2010

Graag wil UWV een bijdrage leveren aan de openbare consultatie SUWInet Inkijk – Inlees. Onze reactie is met name opgesteld vanuit architectuurperspectief. UWV onderschrijft de noodzaak om standaard overheidsvoorzieningen te ontwikkelen en te (her)gebruiken. Een instrument als de pas-toe-of-leg-uit lijst kan hieraan zeker een positieve bijdrage leveren.

Ons commentaar is enerzijds gericht op het gehele document en op specifieke puntjes. Kort samengevat willen we de volgende punten expliciet onder de aandacht brengen:

- Soms wat wollig taalgebruik.
- Pagina 10; Regeling SUWI moet Besluit SUWI zijn.
- Pagina 11. Zowel uitsluiten van massale gegevensverwerking maar ook massale gegevensleveringen. (laatste aandachtsstreep).
- Een leverende organisatie wordt gezien als 1 bron. Deze bron kan meerdere berichten leveren. Een De verplichting van het gebruik van het mechanisme SUWInet Inkijk – Inlees geldt niet binnen 1 organisatie.
- Magere onderbouwing voor het statement dat de financiering voor het generieke deel structureel en goed is geregeld. Er wordt echter niet uitgelegd hoe dat is geregeld en welke mogelijk risico's er zijn vanwege de bezuinigingen.
- Sommige passages en paragrafen hebben alleen betrekking op 'inkijk' en niet op 'inlezen'. Bijvoorbeeld in §2.1.1. het tweede aandachtsstreepje.
- M.b.t. § 2.2.2; Het document stelt "*Een dergelijke constructie wordt niet automatisch voor nieuwe gebruikers goedgekeurd*". Door wie wordt die goedkeuring dan onthouden en op grond waarvan dan?
- Tekst m.b.t. doorlevering van gegevens moet helderder; Nu kan het worden uitgelegd dat doorlevering van GBA gegevens niet is toegestaan hetgeen juist anders is afgesproken in het stelsel van Basisregistraties.
- Op pagina 27 wordt bij 'Juridische risico's' opgemerkt dat "...dient het wettelijk kader te worden geanalyseerd". Dit moet altijd gebeuren, maar in geval van aansluitingen van buiten het SUWI-domein is er in de meeste gevallen ook een aanpassing nodig.
- Op pagina 38 bij K.5.Stabiliteit en K.6.Beveiliging wordt gesproken over 'mitigerende maatregelen'. Duidelijker moet worden wat hieronder wordt verstaan.
- SUWI net heeft een eigen bedrijven register. In welke mate is dit consistent met NHR, werkgeversadministratie BD en KVK? Uitgangspunt moet zijn dat authentieke bronnen leidend zijn.
- De autorisatie en authenticatie binnen SUWInet inkijk. Deze mag niet 'automatisch' mee worden genomen in het tot standaard verheffen van de voorziening.

Eindoordeel

Wij kunnen ons (na doorvoering van de gewenste aanpassingen) vinden in het document en de aanbevelingen. We willen benadrukken dat er een sterke afhankelijkheid is van de gegevens leverende systemen en organisaties. Dit geldt niet alleen voor de actualiteit van de gegevens (genoemd in het document), maar ook zeker voor de (verwerkings-) capaciteit van het gehele mechanisme.

Datum

18 januari 2010