

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina v Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag
Postbus 84011
2508 AA Den Haag
www.forumstandaardisatie.nl

notitie

FORUM STANDAARDISATIE

Agendapunt:	4. Lijst open standaarden		
Bijlagen:	Zie kolom hiernaast		
Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Stuurgroep open standaarden		
Datum:	04-10-2011	Versie	1.0
Betreft:	Stand van zaken Open standaarden		

Bijlagen:

- A. *Advies STOSAG*
- B. *Advies OWMS*
- C. *Advies IFC*
- D. *Advies WSRP*
- E. *Advies XACML en WS-policy*
- F. *Advies ODF*
- G. *Brief nieuwe versie ODF*
- H. *Advies versiebeheer*
- I. *Advies business case*

Doel

U wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende adviezen: ¹

Standaarden (naar College):

- 1) Advies over opname van STOSAG (informatie-uitwisseling bij afvalinzameling)
- 2) Advies over opname van OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie)
- 3) Advies over opname van IFC (bouwwerk-informatiemodellen)

Standaarden (nog niet naar College):

- 4) Advies over WSRP (herbruikbare webcomponenten)
- 5) Advies over XACML en WS-policy (autorisatie-gegevens)
- 6) Advies over ODF (documentformaat)

Overige adviezen (naar College):

- 7) Advies over een verdere uitwerking van versiebeheer in de toetsingprocedure
- 8) Advies over businesscase informatie als onderdeel van de toetsingsprocedure

U wordt gevraagd om kennis te nemen van:

- 9) Opvolging adoptie-advies IPv6 door BZK

¹ De achterliggende expertadviezen over de standaarden en consultatiereacties vindt u hier: <http://www.open-standaarden.nl/aanmelden/standaarden-in-behandeling/>

Toelichting

Ter besluitvorming - Standaarden (naar College):

Ad 1. Advies over opname van STOSAG (informatie-uitwisseling bij afvalinzameling) [bijlage A]

Het College Standaardisatie wordt gevraagd in te stemmen met:

1. de opname van STOSAG op de lijst voor 'pas toe of leg uit';
2. Voor het functionele toepassingsgebied "*Digitaal container- en pasmanagement voor afval en grondstoffen*" en het organisatorische werkingsgebied "*Gemeenten en gemeentelijke afvalinzamelaars*".
3. De volgende additionele adviezen aan de beheerder ter bevordering van de adoptie van de standaard:

De beheerprocedure van de STOSAG standaard voorziet in de mogelijkheid dat belanghebbende partijen aanvullende functionele wensen m.b.t. de standaard kunnen aandragen. Omdat de STOSAG standaard jong is, heeft deze procedure zich nog niet in de praktijk kunnen bewijzen. Om die reden wordt de beheerder gevraagd in januari 2012 aan het Forum Standaardisatie te melden of er over de afgelopen periode voorstellen voor nieuwe functionaliteiten zijn gedaan en hoe met deze voorstellen is omgegaan.

Ad 2. Advies over opname van OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie) [bijlage B]

Het College Standaardisatie wordt gevraagd in te stemmen met:

1. De opname van OWMS op de lijst met open standaarden voor 'pas toe of leg uit';
2. Voor het functionele toepassingsgebied "*Metadateren van publieke overheidsinformatie op internet*" en het organisatorische werkingsgebied "*Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector*";
3. De volgende additionele adviezen aan de beheerder van de standaard te geven:
 - a. Een lijst met leveranciers op te stellen die de standaard ondersteunen;
 - b. Een community met gebruikers vorm te geven die op termijn ook bij kunnen dragen aan de financiering van het beheer;
 - c. Binnen een jaar na opname ervoor te zorgen dat de waardelijsten ook onderdeel worden van de standaard en de nieuwe versie van de standaard opnieuw aan te melden bij het Forum;
 - d. Het initiatief Schema.org en de relatie met OWMS in de gaten te houden. Het Forum te informeren als er hieromtrent relevante ontwikkelingen zijn.

Ad 3. Advies over opname van IFC (bouwwerk-informatiemodellen) [bijlage C]Datum
4 oktober 2011

Het College Standaardisatie wordt gevraagd in te stemmen met:

1. De opname van IFC op de lijst met open standaarden voor 'pas toe of leg uit';
2. Voor het functionele toepassingsgebied "*Uitwisseling in het kader van bouwwerk-informatiemodellen*" en het organisatorische werkingsgebied "*Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector*";
3. Het oproepen van het Benelux-chapter van 'buildingSMART' om binnen een jaar een verificatiemogelijkheid (conformance test) van IFC-software te realiseren;
4. Ter bevordering van de adoptie aan overheidsorganisaties te adviseren om daar waar mogelijk uit te gaan van de zogenaamde 'coordination view' binnen IFC.

Ter besluitvorming - Standaarden (nog niet naar College):**Ad 4. Advies over verwijdering van WSRP (herbruikbare webcomponenten)** [bijlage D]

Het Forum Standaardisatie wordt gevraagd:

1. WSRP voorlopig niet te verwijderen van de lijst met open standaarden voor 'pas toe of leg uit';
2. Een expertonderzoek uit te voeren naar alternatieve standaarden binnen het huidige functionele toepassingsgebied voor WSRP, te weten "*Het bij elkaar brengen in een (keten)portaal van webapplicaties die door verschillende organisaties worden aangeboden, waarbij de leverancier van de webapplicatie controle moet houden over gedrag en presentatie van de webapplicatie.*"

Ad 5. Advies over XACML en WS-policy (autorisatie-gegevens)

[bijlage E]

Het Forum Standaardisatie wordt gevraagd:

1. XACML en WS-Policy (nog) niet voor te dragen aan het College Standaardisatie voor opname op de 'pas toe of leg uit'-lijst;
2. De ministeries van EL&I en BZK (ook via de Bestuurlijke Regiegroep) op te roepen om voor 1 juni 2012 een eerste versie te (laten) ontwikkelen van een referentiearchitectuur voor het domein 'authenticatie en autorisatie' om vervolgens op basis daarvan:
 - a. medio 2012 opnieuw de expertgroep te laten bekijken of XACML opgenomen moet worden op de 'pas toe of leg uit' lijst;
 - b. eventueel een aanmelding te doen voor een aangepast functioneel toepassingsgebied voor SAML;
 - c. naast eHerkenning andere plaatsen te identificeren om meer ervaring met XACML op te doen.
3. De beheerorganisatie van Digikoppeling (bij Logius) te vragen voor 1 juni 2012 een uitspraak te doen over de vraag in hoeverre WS-Policy iets toevoegt aan het bestaande WUS-profiel (webservice profiel) en of men mogelijkheden ziet voor zelfstandige toepassing van de standaard.

Ad 6. Advies over ODF (documentformaat) [bijlage F&G]

Het Forum Standardisatie wordt gevraagd:

Datum
4 oktober 2011

1. Het College Standardisatie niet te adviseren om nieuwe versies van ODF automatisch (na melding) op te nemen op de 'pas toe of leg uit'-lijst;
2. OASIS op te roepen voor ODF formeel versiebeleid vast te stellen en te publiceren, met aandacht voor migratie van gebruikers naar nieuwe versies van de standaard;
3. Versie 1.2 (die op 30 september jl. is vastgesteld) in procedure te nemen.

Nadere toelichting

Over de vaststelling van de versie 1.2 is van de aanmelder ('ODF Gebruikersgroep overheden') op 3 oktober 2011 een brief ontvangen. Hij stelt voor om op korte termijn ODF 1.2 op de lijst op te nemen. Dat is niet mogelijk omdat eerst een expertgroep en consultatie moeten plaatsvinden. Omwille van de voortgang kunnen de expertgroep en consultatie wel dit jaar worden uitgevoerd. Het is echter niet haalbaar om de uitkomst hiervan in de College-vergadering van november te agenderen. Op zijn vroegst kan het College in mei 2012 besluiten over de opname van ODF 1.2.

Ter besluitvorming - Overige adviezen:**Ad 7. Advies over een verdere uitwerking van versiebeheer in de toetsingprocedure** [bijlage H]

N.a.v. de toetsing, om te beoordelen of de standaardisatieorganisatie OASIS voor ODF kwalificeert als "Standaardisatieorganisaties met een uitstekend beheerproces", is een aantal vragen naar voren gekomen over de betekenis en zwaarte van het onderstaande toetsingscriterium 'gepubliceerd versiebeheer'.

1.5.1	<i>Heeft de standaardisatieorganisatie gepubliceerd beleid met betrekking tot versiebeheer van de standaard? (met o.a. aandacht voor migratie van gebruikers)</i>
-------	---

In bijgevoegde concept-adviesnotitie aan het College Standardisatie wordt een voorstel gedaan voor verduidelijking van betekenis en zwaarte van dit criterium. De betekenis is nader ingevuld aan de hand van met name BOMOS. Voor wat betreft de zwaarte wordt voorgesteld om het criterium 'grijs' te arceren in het document met nieuwe toetsingsprocedure en criteria, zodat het bij een normale toetsing niet hard is. Bij een toetsing van een 'uitstekend beheerproces' (zoals uitgevoerd voor ODF) is het criterium wel hard.

Ad 8. Advies over businesscase informatie als onderdeel van de toetsingsprocedure [bijlage I]

In het eindrapport evaluatie College en Forum van 30 juni 2011 wordt geopperd om tijdens het toetsen van nieuwe standaarden de business drive van de stakeholders duidelijk te maken. Dit zou moeten gebeuren door tijdens de toetsing businesscase-informatie te verzamelen zodat de te verwachte voor- en nadelen van de standaard voor de stakeholders (overheden, bedrijven en burgers) inzichtelijk worden.

Datum
4 oktober 2011

De huidige procedure bevat reeds een aantal criteriavragen die bij het beantwoorden businesscase-informatie opleveren. Voorgesteld wordt om het College Standaardisatie te vragen in te stemmen met een uitbreiding van criteriavraag 2.3.3 over 'kwalitatieve en kwantitatieve voor- en nadelen' waarbij onderscheid gemaakt wordt naar de bovengenoemde stakeholders. Daarnaast wordt voorgesteld om indiener en experts te vragen om in de toelichting op hun antwoord van criteriavraag 2.3.3 stil te staan bij een aantal aspecten (zoals administratieve lastenverlichting).

Ter kennisname:

Ad 9. Opvolging adoptie-advies IPv6 door BZK

Bij de opname van IPv4/IPv6 op de "pas toe of leg uit"-lijst heeft het College Standaardisatie een oproep gedaan aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om er voor te zorgen dat de standaarden worden opgenomen in de interne netwerk- en systeeminfrastructuur van de overheid en in voorzieningen van de e-Overheid.

Over de opvolging van bovengenoemd adoptie-advies is van BZK (Lex van der Loo) op 4 oktober de onderstaande update ontvangen.

In samenwerking met enkele grote uitvoerders en Logius wordt door DGOBR een gecoördineerde aanpak van de aanvraag en de inrichting van een IPv6-adressenreeks voorbereid. Dit is in de wetenschap dat er al organisaties zijn binnen de rijksdienst die dat zelf hebben gedaan. Organisaties kunnen waarschijnlijk op hele grote delen van de inrichting van IPv6-nummerplannen vrij gelaten worden in hun eigen keuzes, maar op de gebieden van nauwe samenwerking (bijvoorbeeld DWR en Diginetwerk) zijn gezamenlijke afspraken noodzakelijk. Die gezamenlijke afspraken betitelen we als "nummerplan-beleid". Zo krijgt een IPv6-nummerplan voor de rijksdienst de noodzakelijke aandacht. Gestreefd wordt om met enkele betrokkenen op korte termijn een workshop te organiseren. Het nummerplan-beleid kan primair worden opgezet voor de rijksdienst. Onderdeel van de te nemen besluiten is de vraag in hoeverre verbinding kan en moet worden gezocht met IPv6-nummerplannen voor de hele overheid.
