

Reactie Ministerie van Financiën op College-stukken E-mail van Dhr. MAC Borgers, 13-12-2010
--

Ad a. Forumadvies "Omgang met versies van open standaarden op 'pas toe of leg uit'-lijst"

Het is duidelijk dat de voorgestelde regel is bedoeld voor uitzonderingssituaties, zoals de voorliggende case van IPv4 en IPv6 (die op zich door de Belastingdienst onderschreven wordt). Maar zoals de regel hier geformuleerd wordt, zijn het er door de toepassing ervan in de praktijk in beginsel meer uitzonderingen mogelijk dan door de Belastingdienst wenselijk worden geacht.

Zo speelt bv. momenteel in diverse uitvoeringsorganisaties de vraag of de ebMS-standaard (als onderdeel van de OSB-standaard) gehandhaafd moet worden of dat deze standaard vervangen zou moeten worden door de gelijkwaardige standaard WUS/RM, die van recentere datum is en beter past bij de andere OSB-standaard, te weten OSB-WUS, en daarmee een 'homogeen geheel' vormt. Eigenlijk was ebMS al in 2007, (toen ebMS als standaard in het kader van NORA 2.0 werd opgevoerd) volgens Gartner al aan het einde van de lifecycle. Toch werden in 2008 ebMS en WUS als de twee OSB-standaarden door het College Standaardisatie vastgesteld en aan de befaamde lijst van het Forum Standaardisatie toegevoegd; beide standaarden werden aan een eigen toepassingsgebied toegewezen, zodat éénduidigheid voor het gebruik was gewaarborgd. Voor het specifieke toepassingsgebied dat aan ebMS werd toegewezen, was toentertijd nog geen adequate WUS-standaard uitgekristalliseerd. Dat is inmiddels wel het geval, te weten de standaard WUS/Reliable Messaging. Deze standaard past qua aard veel beter bij de overige WUS-standaarden, terwijl ook de implementatie ervan weinig of geen extra kosten met zich meebrengt. Dit, in tegenstelling tot de ebMS-standaard, waarvoor speciale middleware moet worden aangeschaft. Nu hebben sommige uitvoeringsorganisaties deze middleware inmiddels aangeschaft en geïmplementeerd en andere nog niet.

Als nu besloten zou worden om WUS/RM als tweede standaard op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen, is iedere uitvoeringsorganisatie in beginsel verplicht om *beide* standaarden volwaardig te implementeren. Zonder additionele maatregelen zal dit voor de overheid als geheel leiden tot onnodige, extra kosten.

(Toelichting: Bovenstaande problematiek speelt momenteel bij (een aantal van) de Manifestgroepartijen en zal mogelijk op korte termijn aanhangig worden gemaakt bij het Forum Standaardisatie. Afgezien van de hierboven genoemde mogelijkheid zijn er nog twee alternatieven die in de beschouwing kunnen worden betrokken en die in het oorspronkelijke commentaar van de Belastingdienst al zijn benoemd, te weten:

1. Verklaar de huidige standaard ebMS als zijnde 'verouderd' en vervang deze door WUS/RM op de 'pas toe of leg uit'-lijst. Hierdoor komt de bestaande interoperabiliteit niet in gevaar¹ maar wordt voorkomen dat er nieuwe initiatieven voor berichtuitwisseling in meerdere varianten van de standaard ontstaan.
2. Indien ervoor gekozen wordt om ebMS en WUS/RM beide als formele standaarden (voor hetzelfde toepassingsgebied) te verheffen - dit zou alleen het geval moeten zijn als er bij de uitwisseling burgers of bedrijven zijn betrokken - dan kunnen de totale kosten voor de overheid gedrukt worden door BZK (lees:Logius) protocolconversiediensten te laten bieden of een generieke bouwsteen hiervoor te laten ontwikkelen.)

De situatie rond IPv4 en IPv6 vormt is een bijzonder geval: het probleem van deze twee (tijdelijk) naast elkaar bestaande standaarden zal voor een belangrijk deel door de 'industrie' in hun standaard productaanbod opgelost gaan worden vanwege het universele en specifieke karakter van deze problematiek. Ofschoon gebruikersorganisaties weliswaar nog met (aanzienlijke) migratiekosten geconfronteerd zullen worden, zijn deze in feite wel 'minimaal'.

Dit is een dergelijk uitzonderlijke situatie dat we hiervan absoluut geen regel van moeten maken!

Voorts wordt in de reactie niet ingegaan op de opmerking dat een procedure rond het afvoeren van een standaard opgesteld zou moeten worden. Hieraan is, mede gezien het bovenstaande, dringend behoefte. Immers, zolang er geen standaarden worden afgevoerd, moeten deze worden ondersteund met alle (financiële) gevolgen van dien. De hierboven beschreven problematiek van meerdere standaarden moet eigenlijk als onderdeel van het lifecyclemanagement van standaarden worden opgepakt en opgelost.

Standpunt Belastingdienst: we gaan niet akkoord met het voorstel om meerdere versies van een standaard op de lijst toe te staan, tenzij hiervoor de noodzaak is aangetoond en door BZK een protocolconversiedienst c.q. -bouwsteen ter beschikking wordt gesteld.

¹ Het afvoeren van een standaard van de lijst betekent immers niet dat de bestaande, daarop gebaseerde berichtuitwisselingen persé moeten worden uitgefaseerd, maar dat alleen bij grootschalige innovatie er sprake zal zijn van migratie naar de nieuwe standaard.

Ad b. Forum-advies "Betekenis van plaatsing op de 'pas toe of leg uit'-lijst"

Het genoemde onder punt 2 van de notitie is zo triviaal dat het o.i. een verkeerde indruk wekt, terwijl het in feite niets toevoegt.

Maar het is geen 'heikel punt' waarop de besluitvorming over dit onderwerp zou moeten worden belemmerd.

Ad c. NORA 3.0

Zoals in de reactie vanuit het BSF is aangegeven, stelt het College Standaardisatie de NORA niet vast en heeft het College feitelijk geen inhoudelijke bemoeienis met de tot stand koming van dit onderwerp.

Standpunt Belastingdienst: het College dient de voorgestelde brief aan de ministers Donner en Verhagen niet te versturen.

Toelichting. Als redenen kunnen worden aangevoerd dat:

- ✓ het College geen zeggenschap over NORA 3.0 heeft en er feitelijk geen bemoeienis mee heeft (gehad);
- ✓ vanuit de architectuurraad van de Manifestgroep wordt aangegeven dat er behoefte is aan een tweede reviewronde. Dit, omdat er geen (of nauwelijks) terugkoppeling is geweest m.b.t. het geleverde commentaar en er ook weinig mee gedaan is;
- ✓ er (o.i. terecht) zware kritiek wordt geleverd in de vakbladen (zie bijgevoegde artikelen uit de Automatiseringsgids), onder meer m.b.t. de toegevoegde waarde t.o.v. NORA 2.0.