



Datum
30 maart 2010

memo

Verzamelde reacties publieke consultatie OAI-OMH

De staatssecretaris van Economische Zaken heeft op maandag 17 september 2007 het actieplan open standaarden en open source software aan de Tweede Kamer gestuurd. Het doel van het actieplan is om de informatievoorziening toegankelijker te maken, onafhankelijkheid van ICT leveranciers te creëren en de weg vrij te maken voor innovatie.

Een onderdeel van het actieplan is het opstellen van een lijst met standaarden, die vallen onder het principe "pas toe of leg uit" (comply-or-explain). Het College Standaardisatie spreekt zich uit over de standaarden die op de lijst zullen worden opgenomen, o.a. op basis van een expertbeoordeling van de standaard. De expertbeoordeling van OAI-PMH heeft plaatsgevonden tijdens een bijeenkomst op vrijdag 9 december 2010. Conform procedure is het expertadvies vier weken publiek geconsulteerd. Dit document bevat alle ontvangen reacties op de consultatieronde van OAI-PMH.

In dit document vindt u achtereenvolgens de reacties van:

- Belastingdienst
- Gemeente Enschede
- Green Valley
- ICT~Office
- Justid
- Kamer van Koophandel
- Koninklijke Bibliotheek
- Ministerie van Buitenlandse Zaken
- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit
- Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid
- Ministerie van Verkeer en Waterstaat
- Nederland Open in Verbinding
- Programma Overheid heeft Antwoord
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- Vereniging Nederlandse Gemeenten
- Ministerie van Justitie

Reactie Belastingdienst

Vraag 1

Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].

Antwoord: De positionering in de markt is onduidelijk.

Vraag2.

Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH? [paragraaf 2.1]

Antwoord: geen commentaar

Vraag 3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies].

Antwoord: Kijkend naar het toepassings- en werkingsgebied van het expertadvies heeft dit met name betrekking op publiek toegankelijke digitale documenten. Vanuit die optiek hebben we niets toe te voegen aan het voorstel.

Vraag 4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Antwoord:

Wij hebben een bedrijfsarchief dat niet publiek toegankelijk is. Dit archief valt onder de werking van de archiefwet en dat betekent dat deze archiefbestanden, zolang ze nog bij de archiefvormende organisatie in beheer zijn, niet openbaar zijn. Het openbaarheidsregime in deze wordt bepaald aan de hand van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Pas als wij onze archieven overbrengen naar het Nationaal Archief dan zijn deze direct na overbrenging openbaar.

We hebben daarnaast buiten de overheid ook te maken met fiscaal-juridische archieven (b.v Kluwer en informatie voor belastingplichtigen en consulenten). Daar kunnen andere afspraken gelden.

Vanuit die optiek hebben wij niets toe te voegen aan de afbakening van het organisatorische werkingsgebied.

Vraag 5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.1 van het expertadvies].

Antwoord: Het is gepubliceerd en mag vrijelijk en kostenloos gebruikt worden. Open ja, maar of daarmee ook een (markt)standaard is gezet, is onduidelijk.

Vraag 6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Antwoord:

Dat er sinds 2002 niets meer gewijzigd is, geeft in ieder geval aan dat de situatie stabiel is. Dat kan ook betekenen dat er een klein heel specifiek toepassingsgebied is. Het is onvoldoende duidelijk dat OAI-PMH 2.0 geschikt is voor "pas toe of leg uit".

Hoe marktconform is OAI-PMH ? Het wordt gebruikt, maar in welke mate is onduidelijk.

Suggesties om de marktconformiteit nader te duiden:

- We missen verwijzingen naar bijbehorende normeringen.
Op het gebied van metadata in relatie tot archivering is er bijvoorbeeld een NEN ISO norm, te weten de NEN 23081.
- Voor het programma DWR (digitale werkomgeving rijk), waarin één van de onderwerpen de ontsluiting is van beleidsdossiers kan een dergelijke standaard zeker een positieve bijdrage leveren. Het gaat daarbij om openbare informatie, zoals persberichten, wetteksten, kamerstukken en tijdschriftartikelen.
Daarbij zouden uitgevers mogelijk een marktpartij kunnen zijn, denk bijvoorbeeld aan Kluwer.

Vraag 7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Antwoord: een marktconforme standaard zal in het algemeen meer bijdragen aan interoperabiliteit dan hele specifieke afspraken, die uitsluitend binnen de overheid gelden. Zie ook de opmerking bij vraag 6 over marktconformiteit.

Vraag 8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Antwoord: Dit gaat meer over de potentiële mogelijkheden dan over de nodige implementatie-inspanning. Er staat nu slechts dat aanpassingen van systeem tot systeem kunnen verschillen. Referentie aan bestaande implementaties zou een verduidelijking kunnen zijn op dit punt.

Vraag 9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Antwoord: Gelet op de eerder genoemde onduidelijkheid over marktconformiteit en implementatie-inspanning, kunnen we de overwegingen (nog) niet onderschrijven.

Vraag 10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Antwoord: Onder voorbehoud van de opmerkingen bij vraag 9, vinden wij dat toevoeging aan de lijst met open standaarden, waarvoor "pas toe of leg uit" geldt, nu nog een stap te ver. Wel lijkt het zinvol de standaard in ieder geval aan te bevelen en op basis van gerijpte inzichten in markt de zaak over enige tijd nog eens te bezien.

Vraag 11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAIPMH op de lijst met standaarden?

Antwoord: nee

Reactie gemeente Enschede

Beste Bart,

A) Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH)

- De standaard is volwassen en al in algemeen gebruik in gemeentelijke archieven en documentaire omgevingen. Mijn steekproef was die bij de gemeentearchivaris van Enschede en de signalen uit de groep Open Gemeenten. Er is voldoende draagvlak vanuit gemeentelijke perspectief.
- Veel voorkomende discussie gaat over de mate waarin zo'n open standaard nu écht open is. Op pagina 6 van het advies valt in dat verband "de bijdrage van Microsoft" op. Mogelijk dit nog even toelichten.
- Op pagina 17 valt onder 3.3 op dat complementair "een standaard zoals Content Zoekprofiel" moet worden opgenomen. Het zou zo mooi zijn als die standaard direct was meegegaan (beetje de discussie rondom XBRL en taxonomie)

Hiermee wil ik mijn inbreng voor dit moment afsluiten.
Metr vriendelijke groet,
Hans Koenders

Gemeente Enschede

Reactie Greenvalley

Van: Mike van Dijk

Verzonden: maandag 8 februari 2010 16:24

Aan: Marian Barendrecht

Onderwerp: Re: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Marian,

wij hebben geen specifieke mening over deze domeinen, dank voor de attendering.

Met vriendelijke groet,

Mike

Reactie ICT~Office

Van: Bas Linders

Verzonden: donderdag 4 maart 2010 13:08

Aan: Logius Forumstandaardisatie

CC: Dirk van Roode

Onderwerp: consultatieprocedure OAI-PHM standaarden

* Het betreft in dit geval een specifiek Amerikaanse standaard. Zijn er in Europa ook vergelijkbare ontwikkelingen en waarom worden deze niet gevolgd?

* Het handelt hier over een standaard in een bestaand applicatielandschap. Door het vaststellen van deze standaard in het kader van comply of explain wordt het bedrijfsleven gebonden aan deze standaard. Heeft hierover in voldoende mate overleg plaatsgevonden met het applicatieontwikkende bedrijfsleven of legt de overheid hier de standaard op en mag het bedrijfsleven slechts volgen?

* Wat is het belang en de noodzaak om juist deze standaard op te nemen in de lijst van comply or explain en niet gewoon in de CANOS?

Bas Linders

ICT~Office

Reactie JustId

Aan Per e-mail: xxxxx,
onder vermelding van 'Consultatieprocedure OAI-PMH'.

GBO Overheid
Bureau Forum Standaardisatie
o.v.v. Consultatieprocedure OAI-PMH
Postbus 84011
2508 AA Den Haag

Van Aart Goedewaagen (JustId)
Harry Biersteker (JustId)

Datum 4-3-2010

Betreft Reactie op de expertadviezen E-portfolio NL en OAI-PMH

3.3 Vragen over hoofdstuk 2 van het expertadvies ("Toepassingsgebied")

Hoofdstuk 2 gaat achtereenvolgens in op het voorgestelde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH en het voorgestelde organisatorische werkingsgebied.

Vragen:

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

In het functionele toepassingsgebied spreekt men van Harvesting zonder dat duidelijk is of het om gestructureerde of ongestructureerde data gaat. Harvesting is over het algemeen bekend als begrip voor het verzamelen van ongestructureerde (meta)data.

Het karakter van de standaard is niet helemaal duidelijk. Het gaat hier toch om een communicatieprotocol.

Onduidelijk is nog in welke verhouding dit staat ten opzichte van andere bestaande communicatieprotocollen.

Bij Justitie wordt het EBMS-protocol gebruikt en het WUS-protocol (webservices).

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector is een erg breed werkingsgebied. OAI-PMH wordt vooral toegepast op publiektoegankelijke metadata en heeft op andere gebieden als protocol weinig ervaring opgedaan.

Hier is nadere afbakening op zijn plaats.

Reactie Kamers van Koophandel



Memo

aan
Bureau Forum Standaardisatie

van
Rob Spoelstra

kenmerk

datum
5 maart 2010

onderwerp
Consultatie OAI-PMH voor Open Standaard

L.S.,

Hierbij reageren wij op uw schriftelijke verzoek van 8 februari 2010 om te reageren op het voorstel van de Stichting Kennisnet om het OAI-PMH protocol toe te voegen aan de lijst van open standaarden waarvoor het 'comply-or-explain' principe geldt.

Voordat wij de door u gestelde vragen beantwoorden melden wij het volgende. Onze indruk na bestudering van het ter beschikking gestelde materiaal is dat het opgestelde expertadvies inzake genoemd protocol niet zorgvuldig genoeg tot stand is gekomen. Dit baseren wij vooral op de vermelde gang van zaken rondom het samenkomen van de expertgroep en de genoemde samenstelling van de expertgroep (pagina 9 en 10). Indien er aanleiding is om een de facto standaard in een specifieke functioneel en organisatorisch toepassingsgebied (academische archieven) tot formele standaard in de (semi-)overheids sfeer te verheffen dient er nadrukkelijk aandacht te worden besteed aan de noodzaak, nut en gevolgen van een dergelijke stap. Het gevolgde proces (één bijeenkomst, waar een aantal personen niet bij aanwezig konden zijn) en de samenstelling van de expertgroep (vrijwel alleen personen uit de academische en educatieve wereld) geven hier onvoldoende waarborg voor.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH).

Ja, namelijk:

- a. Er kan meer worden verteld over het achterliggende doel van de standaard, vooral het begrip en nut van "federated referatories".
- b. De gewenste uitbreiding van het toepassingsgebied (functioneel en organisatorisch), van de academische en educatieve sector naar de administratieve dienstverlening, kan en moet worden verklaard en toegelicht. Daarbij dienen tevens de consequenties voor de administratieve dienstverlening te worden aangegeven.
- c. De onderlinge relatie en gevolgen van wat hierboven bij a en b is gesteld is niet aan de orde gesteld.
- d. Er wordt een harde afhankelijkheid met Dublin Core genoemd op pagina 7 maar deze wordt op pagina 8 alleen genoemd bij "gerefeerde standaarden" en niet bij "toe te passen" standaarden.
- e. Bij de toe te passen standaarden ontbreekt UTC

2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH?

Ja.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH?

Nee, niet zonder verdere verklaring en toelichting van de uitbreiding van het toepassingsgebied (zie 1.b)

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH?

Nee, niet zonder verdere verklaring en toelichting van de uitbreiding van het toepassingsgebied (zie 1.b)

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH?

Ja.



6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH?

Nee, want:

- a. De standaard krijgt een breed toepassingsgebied, breder dan nu in de praktijk het geval is. De bruikbaarheid van de standaard op repositories zoals vergunningenregistraties bij Gemeenten (een voorbeeld genoemd in het advies) of een depot van algemene voorwaarden of jaarrekeningen bij de Kamer van Koophandel, is niet besproken. Naar onze mening hebben dergelijke repositories een ander karakter dan bijv. bibliotheekarchieven. De metadata in dergelijke repositories hebben ook vaak een ander karakter op basis van het gebruik van dergelijke repositories. Daarbij spelen ook juridische randvoorwaarden een grote rol. Naar de bruikbaarheid van de standaard op de hier genoemde andersoortige repositories dient naar onze mening eerst onderzoek te worden gedaan voordat deze standaard onder het 'comply or explain' principe wordt toegepast.
- b. De praktijkervaring van de standaard in het brede toepassingsgebied (zie ook hierboven onder a) is niet aangetoond en voor zover bij ons bekend ook niet aanwezig.
- c. Bij de ondersteuning door marktpartijen wordt in het advies alleen een vage verwachting uitgesproken. Hier zou het toch mogelijk moeten zijn om een paar belangrijke marktpartijen te noemen. Bovendien, bij het "gemakkelijk oppakken" zou toch meer concreet aangegeven kunnen worden dat het noodzakelijk kan zijn dat archieven/repositories moeten worden geherstructureerd om aan de standaard te kunnen voldoen. Tevens is het goed om er op te wijzen dat er naast testtools ook migratietools beschikbaar zijn.
- d. De verwijzing naar de transparantieprojecten bij de overheid is ons inziens erg kort door de bocht. Dat er in deze projecten behoefte is/ontstaat inzake standaards is evident. Of echter deze standaard daarvoor geschikt is moet eerst nog worden aangetoond.
- e. Het feit dat Google OAI-PMH niet meer ondersteund lijkt geen goed teken. Gezien het positieve advies van de expertgroep ten aanzien van bruikbaarheid is het wenselijk dat minstens wordt vermeld waarom Google deze standaard niet meer ondersteunt. Voor de Kamers van Koophandel geldt dat op haar website gebruik wordt gemaakt van de Google Box.
- f. Inzake IPM wordt in het advies gesteld dat er een "mogelijke overlap" is met OAI-PMH. Ons inziens kan het woord "mogelijke" hier worden verwijderd, gezien het feit dat IPM voorschrijft hoe metadata van bijvoorbeeld vergunningen moet worden beschreven, ten behoeve van ontsluiting via Internet.

7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH?

Ja.

8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH?

Nee. Het gestelde in het advies inzake impact achten wij wel juist maar niet volledig. Ons inziens ontbreekt de impact op applicatiesoftware (archiefapplicaties, DMS, CMS) en websites van de betrokken organisaties, als mede de mogelijke herstructurering van archieven/repositories.

9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep?

Nee. De overwegingen bij Openheid en Potentieel worden door ons gedeeld maar de overwegingen bij Bruikbaarheid en Impact niet of maar ten dele. Zoals hiervoor al aangegeven moet de bruikbaarheid in de functionele en organisatorische toepassingsgebieden voor een groot deel nog worden aangetoond. Bij de impact ontbreekt de mogelijke gevolgen van het invoeren van de standaard voor applicatiesoftware, websites en archieven/repositories.

10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie?

Nee. Nader onderzoek en betrokkenheid daarbij van organisaties afkomstig uit de administratieve dienstverlening achten wij noodzakelijk alvorens een advies wordt uitgebracht.



11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAIPMH op de lijst met standaarden?

Wij zijn bereid expertise te leveren ten behoeve van het nader onderzoek waarnaar wij bij vraag 10 verwijzen.

Reactie Koninklijke Bibliotheek

Koninklijke Bibliotheek

Prins Willem-Alexanderhof 5
Postbus 90407
2509 LK Den Haag

Telefoon
(070) 314 09 11

Fax
(070) 314 04 50

Website
www.kb.nl

GBO Overheid
Bureau Forum Standaardisatie
Postbus 84011
2508 AA Den Haag

HVP-CM

Geachte heer Westpalm van Hoorn,

Datum
02 maart 2010

Betreft
Consultatieprocedure OAI-
PMH

Direct nummer
(070)314 09 77

E-mail
rob.debruin@kb.nl

Hierbij de antwoorden van de Koninklijke Bibliotheek in het kader van de openbare consultatie op het expertadvies “Open Archives Initiative – Protocol Metadata Harvesting (OAI-PMH)”, versie 2.0 van 3 februari 2010.

Mocht u nog vragen hebben of meer informatie willen naar aanleiding van de gegeven antwoorden kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,
Rob de Bruin.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].

Antwoord: In de tweede paragraaf van 1.2.1 staat “... kunnen ook toegepast worden op ander digitaal materiaal dat in online bibliotheken is opgenomen”. OAI-PMH stelt echter geen eisen aan het materiaal van het object zelf. OAI-PMH stelt ook geen eisen aan hoe en of documenten en objecten beschikbaar worden gesteld. Wij zouden daarom deze zinsnede gewijzigd willen zien in “... kunnen ook toegepast worden op ander materiaal, zowel digitaal als non-digitaal (analoog).”.

In 1.2.2 wordt ook de suggestie gewekt dat alleen metadata van digitale objecten geharvest kan worden, terwijl dit natuurlijk ook voor metadata van analoge documenten en objecten geldt.

In 1.2.2 wordt gebruik gemaakt van een plaatje dat erg gekoppeld is aan het Kennisnet product Edurep. Wij zouden hier graag een algemener plaatje zien, zoals bijvoorbeeld: http://wiki.cetis.ac.uk/Image:OAI-PMH_overview.png

Verder wordt er in de vierde paragraaf van 1.2.2 opgemerkt "... dat de digitale documenten zelf niet zijn ondergebracht in deze centrale repository ...". Hier wordt benadrukt dat OAI-PMH over de metadata gaat en niet over de (digitale) documenten en objecten zelf. Wij zouden dit dan ook zo geformuleerd willen zien. Met name omdat een centrale repository zo geïmplementeerd kan worden dat deze wel degelijk ook de (digitale) objecten bevat.

In de op één na laatste paragraaf van 1.2.2 is een opsomming van zaken die OAI-PMH nadrukkelijk niet regelt. Wij zouden graag de volgende zaken hieraan toegevoegd zien:

- De beschikbaarheid OAI-PMH interface. Er wordt niet verplicht om de OAI-PMH interface als publieke dienst aan te bieden.
- Beschikbaarheid van object beschreven in de metadata. Het object hoeft niet publiek toegankelijk beschikbaar te zijn.

2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH? [paragraaf 2.1]

Antwoord: Ja, dit is de laatste versie van de OAI-PMH specificaties.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Antwoord: Als laatste punt in de opsomming wordt gesteld dat "De nadruk ligt op publiek toegankelijke digitale documenten", hierbij wordt in de daaropvolgende tekst wel aangegeven dat het ook om analoge documenten en objecten kan gaan, echter dat daar de focus niet op ligt. Onterecht naar onze mening, juist analoge documenten en objecten zijn in de digitale wereld vaak moeilijk te vinden en juist daar speelt metadata, en het uitwisselen daarvan, een belangrijke rol.

Verder is OAI-PMH ook zeker zinnig voor documenten en objecten die niet publiekelijk beschikbaar zijn. Denk hierbij aan kostbare objecten die slechts op aanvraag beschikbaar zijn. Kortom naar onze mening kan dit laatste punt vervallen.

Bij de lijst met overwegingen bij het functioneel toepassingsgebied zouden wij graag het volgende punt opgenomen zien:

- De nadruk ligt op aan derden (buiten de eigen organisatie) beschikbaar gesteld metadata, van (publiek toegankelijke) (digitale) documenten en objecten.

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Antwoord: Ja.

10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Antwoord: Ja, mits er rekening wordt gehouden met de voorgestelde wijzigingen zoals verwoord in het antwoord op vraag 3 in dit document.

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAIPMH op de lijst met standaarden?

Antwoord: Nee.

Reactie Ministerie van Buitenlandse zaken

Van: Elsinga, Ben

Verzonden: vr 26-2-2010 11:32

Aan: Marian Barendrecht

Onderwerp: Re: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Beste Marian,

Vanuit het Ministerie van Buitenlandse Zaken hebben we naar beide standaarden gekeken.

Ten aanzien van OAI-PMH hebben we geen bezwaren.

Met vriendelijke groet,

Ben Elsinga

Adviseur Strategie & Innovatie

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Reactie Ministerie van Defensie

Van:

Verzonden: woensdag 10 februari 2010 12:20

Aan: Marian Barendrecht

CC:

Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Defensie heeft recentelijk een dergelijk traject afgerond.
mocht het opportuun zijn zullen we in een volgend traject aanhaken

Met vriendelijke groet,

Drs. W.H.D. (Wolfgang) Bastel MIM

Coördinerend Programmamanger WiT

.....
Hoofddirectie Informatievoorziening en Organisatie
Ministerie van Defensie

Reactie Ministerie van LNV

Van: Burght, drs. J.W. van der (Hans)

Verzonden: vr 26-2-2010 15:06

Aan: Marian Barendrecht; Logius Forumstandaardisatie

Onderwerp: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Geachte mevrouw Barendrecht, leden van het forum,

n.a.v. uw verzoek aan de SG van LNV, prof. dr. A.N. van der Zande, kan ik u mededelen dat vanuit LNV geen inhoudelijke opmerkingen zijn mbt bovengemelde standaarden.

Vriendelijke groet,

Hans van der Burght

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Organisatie & Bedrijfsvoering

Domein Informatie

Reactie Ministerie van SZW

Van: Dielbandhoesing, R.S. (Hugo)

Verzonden: donderdag 4 maart 2010 15:32

Aan: Marian Barendrecht

CC: Meijer, P.

Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Beste mevrouw,

Op de vragen 1 t/m 10 heb ik geen aanvulling of opmerking.
De documentatie van het expertadvies is duidelijk.

Groet

Hugo Dielbandhoesing

Reactie Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Van: Ophorst, K. (Koos) - IVW

Verzonden: woensdag 3 maart 2010 10:26

Aan: Marian Barendrecht

CC: Berg, P. van den (Peter) - IVW

Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Geachte mw. Barendrecht,

Geen opmerkingen van mijn kant. Eens met de adviezen.

Met vriendelijke groet,

Koos Ophorst
Informatiemanager

.....
ICT Beheer
Inspectie Verkeer en Waterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Reactie Nederland Open in Verbinding

Van: Piet Hein Minneché

Verzonden: dinsdag 2 maart 2010 16:47

Aan: Marian Barendrecht

Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Beste Marian,

wij hebben geen toevoegingen of opmerkingen ten aanzien van de consultatie en delen de mening (voor zover we dat kunnen beoordelen) zoals verwoord in het expertadvies.

Met vriendelijke groet,
Piet Hein Minneché

Reactie Overheid heeft antwoord

Reactie op expertadvies OAI-PMH aan Forum Standaardisatie

Auteur	Hans Overbeek
	hans.overbeek@ictu.nl
	070 – 888 7858
Versie	1.0 Definitief
Datum	5 maart 2010
Omvang	6 pagina's

Documentbeheer

Documenthistorie

Datum	Versie	Auteur	Opmerking
04-03-2010	1.0	Hans Overbeek	Definitief

Goedkeuring

Datum	Versie	Goedgekeurd door	Opmerking
04-03-2010	1.0	ACT	

Gerelateerde documenten

- **[1] Expertadvies OAI-PMH**
<http://www.open-standaarden.nl/fileadmin/os/documenten/OS%20Expertadvies%20OAI-PMH.pdf>
- **[2] Consultatiedocument**
<http://www.open-standaarden.nl/fileadmin/os/documenten/OS%20Consultatiedocument%20OAI-PMH.pdf>

1. Inleiding

Naar aanleiding van de openbare consultatie van het advies van de expertgroep OAI-PMH aan het Forum Standaardisatie is dit de reactie van het ICTU programma e-Overheid voor Burgers.

Op 3 februari 2010 publiceerde de expertgroep OAI-PMH haar advies aan het Forum en College Standaardisatie over het opnemen van de OAI-PMH versie 2.0 op de lijst met open standaarden voor “pas toe of leg uit” [1].

Voorafgaand aan deze publicatie heeft het Bureau Forum Standaardisatie ons programma benaderd om feedback te geven op het conceptadvies. Hierop hebben wij, naast enkele kleine correcties die direct in het advies verwerkt zijn, aangegeven dat we met de expertgroep van mening verschillen over het organisatorisch werkingsgebied en het functioneel toepassingsgebied van OAI-PMH. Het Bureau Forum Standaardisatie heeft besloten om de correcties te verwerken, maar het advies inhoudelijk ongewijzigd ter openbare consultatie aan een breder publiek voor te leggen.

In dat kader geven wij hierbij onze visie op het expertadvies. Daarbij volgen wij zoveel mogelijk de vraagstelling uit het consultatiedocument [2].

Wij kunnen ons overigens uitstekend vinden in de uitgangspunten van het Forum Standaardisatie en zijn voor standaardisatie waar dat haalbaar is en voordelen biedt.

2. Reactie e-Overheid voor Burgers

Vraag 1. (Toelichting op OAI-PMH)

Ten aanzien van de samenstelling van de expertgroep:

Ons valt op dat de leden van de expertgroep vrijwel allen afkomstig zijn uit organisaties die actief zijn in de domeinen van het onderwijs en de cultuurhistorie. Het advies moet ons inziens dan ook vanuit dat perspectief bekeken worden. OAI-PMH is bovendien een standaard die binnen die domeinen is ontwikkeld.

Zijn er, naast e-Overheid voor Burgers, nog andere partijen benaderd tijdens de totstandkoming van het advies? Te denken valt aan KING (Is er wellicht een relatie met het uitwisselingsformaat dat beschreven is in StUF?) en Digikoppeling (Raakt OAI-PMH wellicht aan OSB-WUS en OSB-ebMS?). Hoe kijken zij naar de haalbaarheid van het toepassen van OAI-PMH?

Vraag 2 (Versie OAI-PMH)

Hierover hebben wij geen mening

Vraag 3 (Functionele toepassingsgebied)

Ten aanzien van:

Harvesting (het volledig verzamelen en uitwisselen) van metadata van in repositories opgenomen (digitale) documenten of objecten

Definieer: 'harvesting'

De expertgroep definieert harvesting als **het volledig verzamelen en uitwisselen** van metadata.

Er dient echter onderscheid gemaakt worden tussen verschillende vormen van het verzamelen van metadata. Het model dat OAI-PMH voorstaat gaat uit van een repository die bevraagd kan worden door derde partijen. Laten we dit een 'interactief pull-model' noemen.

Er bestaan echter ook andere modellen, zoals een niet-interactief pull model, ook wel 'spidering' genoemd en een 'push-model' waarbij het initiatief van de aanbieder van de repository uitgaat. In deze twee situaties biedt OAI-PMH geen functionaliteit. Dit zijn ook de modellen waaronder hedendaagse toonaangevende zoekdiensten opereren. Mogelijk is dat ook de reden waarom Google OAI-PMH niet langer ondersteunt.

OAI-PMH is volgens ons alleen van toepassing wanneer organisaties afspreken om metadata uit te wisselen volgens het interactief pull-model.

Definieer: 'Repositories'

Het interactieve pull model kan worden opgezet voor een database, een gestructureerde opslag van records. Er bestaat echter ook metadata bij documenten die, bijvoorbeeld in de header van een HTML-pagina is opgenomen. Wij hebben sterke twijfels of dergelijke metadata, vaak van kleinere en minder gestructureerde publicaties, ook effectief en kosten-efficient binnen een interactief pull-model kan worden ontsloten.

Vraag 4 (Organisatorisch werkingsgebied)

Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector.
--

De opstellers van OAI-PMH en de leden van de expertgroep voor het forum zijn vrijwel exclusief afkomstig uit een educatieve en de cultuurhistorische achtergrond. Wij adviseren om een bredere toets te doen onder organisaties uit het voorgestelde werkingsgebied. Aangezien de toepassing van OAI-PMH een bepaalde vorm van harvesting veronderstelt en van partijen die informatie aanbieden een investering in geld en kennis vraagt, is het van belang om toegevoegde waarde expliciet bij deze partijen na te gaan.

Mogelijke partijen zijn: KING, RENOIR, KennisLAB, ONS, Nationaal Archief.

Vraag 5 (openheid OAI-PMH)

Hierover hebben wij geen mening

Vraag 6 (bruikbaarheid OAI-PMH)

Wij delen de verwachting van de expertgroep ten aanzien van het toenemende belang van uitwisseling

van metadata, maar zoals al eerder aangegeven zien wij bij onze transparantieprojecten nooit dat daarbij voor een interactief pull model en dus ook niet dat er voor OAI-PMH gekozen wordt (3.2.1, laatste vraag).

In deel 3.2.3 maakt de expertgroep onderscheid tussen twee soorten toepassingen. In termen van de expertgroep: *'eindgebruikerstoepassingen'*, zoals *'weblogs of websites'*, waarbij RSS/Atom gebruikelijk is en content uit *'grote bibliotheken'*, zoals *'veel grotere archiefsystemen met documenten, multimedia of samengestelde content. De archiefsystemen zijn bovendien vaak gestructureerd opgebouwd'*

Bij deze laatste toepassingen wordt, aldus de expertgroep, wel OAI-PMH toegepast. Een dergelijk voorbehoud wordt in het advies helaas niet gemaakt.

De Internet Publicatie Modellen (IPM's) zijn erop gericht om vaak ongestructureerde content, vaak ook in kleine collecties als een website van een kleine gemeente, vindbaar te maken voor zoekmachines en syndicatie. We hebben het dan over de eerste soort toepassingen, waarvoor de expertgroep zelf zegt dat geen OAI-PMH wordt toegepast. Daarbij hebben wij nog niet de behoefte gevoeld, noch bij contentaanbieders, noch bij afnemers, aan een interactief pull-model zoals OAI-PMH dat voorstelt. Wij vinden het dan ook enigszins voorbarig om *'te kiezen voor een generiek transportmechanisme, zoals OAI-PMH'*.

Het feit dat Google gestopt is met ondersteuning van OAI-PMH geeft daarbij ook te denken.

De overwegingen met betrekking tot het ontbreken van overlap van OAI-PMH met OWMS zijn conform ons beeld.

Overigens is het ICTU programma Overheid heeft Antwoord inmiddels gefuseerd met het programma Mijn Overheid.nl, ook wel bekend als Persoonlijke Internet Pagina (PIP) tot het nieuwe programma e-Overheid voor Burgers.

Vraag 7 (potentieel OAI-PMH)

De uitwisselmechanismen voor metadata die in de IPM's van de transparantieprojecten zijn beschreven zijn ook open en leverancieraafhankelijk. In het spidermodel wordt alleen afgesproken dat http gebruikt wordt voor uitwisseling. In het niet interactief pull-model biedt OAI-PMH geen functionaliteit.

Vraag 8 (impact OAI-PMH)

Onze ervaring is dat het voor kleine organisaties met kleine informatiecollecties een zware belasting kan zijn om een interactief pull-model als OAI-PMH te implementeren voor de uitwisseling van metadata. Zowel de investering in de implementatie van de actieve software die daarvoor nodig is als het beheer daarvan is voor hen een probleem. Vooral omdat daar voor deze partijen vaak te weinig aantoonbare directe voordelen tegenover staan.

Vraag 9 (overwegingen)

Zie vraag 5-8.

Vraag 10 (Advies)

Wij vinden het advies om OAI-PMH zonder voorbehouden op te nemen op de lijst met open standaarden te voorbarig en stellen voor dat ook partijen buiten het educatieve en cultuurhistorische domein expliciet aangeven in hoeverre zij heil zien in de toepassing van OAI-PMH voor hun werkingsgebied. Ten aanzien van het functioneel toepassingsgebied adviseren wij om criteria te formuleren waaronder OAI-PMH van toepassing is, zoals een aanvaardbaar kostenniveau om OAI-PMH toe te passen en de aanwezigheid van applicaties die voldoende toegevoegde waarde leveren door metadata interactief te harvesten.

Reactie Ministerie van BZK



Aan Directeur PRIO
Afschrift aan
CIO BZK
Forum en College Standaardisatie

Directie
DCB.PRIO

HC de Raad
+31622564823

Datum 8 maart 2010

AantalBijl

memo

Onderwerp Beantwoording openbare consultatie Forum
Standaardisatie OAI-PMH en NTA 2035 E-Portfolio NL

Inleiding

Het gebruik van Open Standaarden is een van de beleidsrichtlijnen van de Rijksoverheid, vooral vanuit het principe van bevordering van interoperabiliteit (data uitwisseling).

De toepassing van Open Standaarden dragen in belangrijke mate bij aan transparantie en toekomstvastheid van digitale communicatiemiddelen.

Namens het ministerie van BZK en het ministerie van EZ is het programma Nederland Open in Verbinding in het leven geroepen om het gebruik van Open Source Software en Open Standaarden te stimuleren.

Een van de onderdelen van dit programma is het actief participeren in de stimulering van de verdere ontwikkeling van Open Standaarden.

Pas Toe of Leg Uit

Het Forum Standaardisatie is een non profit instelling met als doel de elektronische dienstverlening van de overheid te verbeteren. Het Kabinet heeft in 2008 de Rijksinstructie Pas Toe of Leg Uit inzake de toepassing van Open Standaarden bij ICT inkoop van kracht gemaakt.

Het Forum en College Standaardisatie beheren de lijsten met Open Standaarden welke onder deze Rijksinstructie verstaan worden.

Omdat standaarden evolueren worden op regelmatige basis openbare consultaties georganiseerd met als doel deze lijsten niet tot statische/verouderde materie te laten verworden.

Doel van dit document

In dit document wordt namens het ministerie van BZK antwoord gegeven op de door het Forum Standaardisatie gestelde vragen inzake de mogelijke vaststelling van de volgende standaarden.

In de bijlagen worden de in deze consultatieronde voorgelegde vragen beantwoord.

Standaarden

Datum

OAI – PMH (Open Archives Initiative – Protocol for Metadata Harvesting)

Deze standaard richt zich op het structureren van het verzamelen van meta informatie bij diverse uiteenlopende bronnen/verzamelingen van data.

Als voorbeeld kan genomen worden het indexeren van de diverse informatiebronnen in een bibliotheek.

Hierbij wordt niet zozeer de inhoud van de informatiebronnen gedupliceerd alsmeer dat inzichtelijk gemaakt wordt, dmv categorisering, waar bepaalde informatie vindbaar is.

In de primaire beleidsterreinen van BZK is geen directe verbinding te vinden naar het toepassingsgebied van deze standaard. Echter, iedere overheidsinstelling is verplicht op een zeker moment haar documentarchief over te dragen aan het Nationaal Archief, hierbij zou deze standaard mogelijk een rol kunnen spelen.

NTA 2035 E-Portfolio NL

De E-Portfolio NL standaard richt zich op het formuleren van een uniforme methodiek voor de registratie van Personen, opleidingen/competenties van personen en de organisaties waarbinnen deze een rol spelen, hebben gespeeld, of zijn verkregen.

Eenvoudig gezegd kan deze standaard gezien worden als een poging tot structurering van de opleidingsparagraaf van een curriculum vitae, met als doel tweezijdige inzichtelijkheid te waarborgen, dus voor zowel de persoon (door zijn of haar carrièrepad heen) als voor (potentiële) werkgevers.

Binnen de beleidsterreinen van BZK is er mogelijk een raakvlak met de personeelscompetentieprofiel zoals deze binnen DGOBR.P-Direkt wordt gehanteerd.

Echter hierbij dient aangemerkt te worden dat de standaard een bredere scope voor ogen heeft dan enkel de registratie van opleidings/competentiegerelateerde metadata binnen een organisatie.

Opmerking

Beide voorgelegde standaards beschikken op het moment van toetsing over relatief weinig praktische implementatievoorbeelden.

Voor de inbehandelingsname van toekomstige aanmeldingen zou het wenselijk kunnen zijn om de eis te stellen dat er minimaal 1 praktijkvoorbeeld zou moeten zijn.

Nog wenselijker zou kunnen zijn het verplicht stellen van de aanwezigheid van een SDK/compliancetestsuite ten behoeve van de daadwerkelijke kwalitatieve toetsing van de implementatie van de standaards.

Door deze eisen op te nemen kan geborgd worden dat de op de lijst opgenomen standaards daadwerkelijk in het praktisch toepassingsgebied ingebed worden.

Bijlage 1: Beantwoording vragen inzake OAI-PMH

Datum

Links naar:

[Expertadvies](#)

[Consultatiedocument](#)

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].
 - a. Nee
2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH? [paragraaf 2.1]
 - a. Ja
3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]
 - a. Ja
5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, hierbij wordt wel opgemerkt dat de praktische bruikbaarheid van de standaard volledig afhangt van de specifieke sectorale afspraken inzake de kwaliteitseisen die gesteld worden aan de inhoud van de metadata elementen.
7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]
 - a. Ja, zie hierbij ook het antwoord op vraag 6.
8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]
 - a. Ja
9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAI-PMH op de lijst met standaarden?
 - a. Nee

Bijlage 2: Beantwoording vragen inzake NTA 2035 E-Portfolio NL

Datum

Links naar:

[Expertadvies](#)

[Consultatiedocument](#)

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op E-portfolio NL). [paragraaf 1.1 t/m 1.7 van het expertadvies].
 - a. Nee
2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]
 - a. Nee, het toepassingsgebied is toereikend voor de gedefinieerde standaard, echter bijzonder breed geformuleerd. Het is wenselijk deze verder te specificeren. Heeft de standaard als doel vanuit het individu te opereren of liggen hier gedeelde verantwoordelijkheidsgebieden voor persoon/organisatie/intermediair (zie antwoord vraag 3)?
3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, daarbij de opmerking plaatsend dat een zeer concreet voorbeeld van de organisatorische belegging van de operationeel inzet van deze standaard binnen het werkgebied van het UWV zou kunnen vallen, mogelijk kan dit aan de tekst toegevoegd worden.
4. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, echter daarbij de opmerking plaatsende dat er momenteel geen bekende productimplementaties voorhanden zijn waardoor dit punt effectief gezien niet goed getoetst kan worden.
 - b. Er kan echter niet voorzien worden in hoeverre de internationale IMS ePortfolio standaard in de toekomst inhoudelijk zal gaan afwijken (mogelijk conflicteren) met de ontwikkeling van de NEN standaard en welke hierin voorrang zal krijgen. De uit deze opmerkingen voortvloeiende vraag valt echter niet binnen de scope van het expertadvies.
6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]
 - a. Ja, daarbij echter verwijzende naar de beantwoording van 5b, in hoeverre dit potentieel gestimuleerd/gehindert kan worden door overlappende standaarden.
7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]
 - a. Ja
8. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent E-portfolio NL die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten

worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van E-portfolio NL
op de lijst met standaarden?

Datum

a. Nee

Reactie VNG

Van: Kees Duyvelaar
Verzonden: ma 8-3-2010 10:20
Aan: Marian Barendrecht
CC: p.van.tienhoven@utrecht.nl; Adrie Spruit; Bart Drewes
Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Geachte mevrouw Barendrecht,

Het expertadvies met betrekking tot OAI-PMH geeft mij geen aanleiding tot het plaatsen van kanttekeningen. Uit het expertadvies leid ik af dat de standaard zodanig generiek is, dat zij zowel in de academische en de erfgoedsfeer, als in de sfeer van de elektronische overheid toepasbaar is (wat het laatste betreft, zijn de raakvlakken en aandachtspunten: OWMS en IPM'n - zoals de IPMn -voor vergunningen en bekendmakingen) '.

Ik ben onvoldoende thuis in de materie om over e-portfolio een oordeel te kunnen hebben.

Wij maken geen gebruik van de mogelijkheid, deel te nemen aan de consultatie.

Met vriendelijke groet,

Kees Duijvelaar

Reactie Ministerie van Justitie

Beste Marian Barendrecht,

Hierbij de invulling de antwoorden op de consultatie namens het ministerie van Justitie.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].

2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH? [paragraaf 2.1]

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Neen

In het functionele toepassingsgebied spreekt men van Harvesting zonder dat duidelijk is of het om gestructureerde of ongestructureerde data gaat. Harvesting is over het algemeen bekend als begrip voor het verzamelen van ongestructureerde (meta)data.

Het karakter van de standaard is niet helemaal duidelijk. Het gaat hier toch om een communicatieprotocol.

Onduidelijk is nog in welke verhouding dit staat ten opzichte van andere bestaande communicatie-protocollen.

Bij Justitie wordt het EBMS-protocol gebruikt en het WUS-protocol (webservices).

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Neen

Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector is een erg breed werkingsgebied. OAI-PMH wordt vooral toegepast op publiektoegankelijke metadata en heeft op andere gebieden als protocol weinig ervaring opgedaan.

Hier is nadere afbakening op zijn plaats.

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Ja

6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.2 van het

expertadvies]

Weet ik niet zeker

Op blz. 14 (3.2.1) wordt aangegeven dat de standaard volwassen is omdat de laatste aanpassing in 2002 is gedaan. Op blz. 16 (3.2.3) wordt gesteld dat Google gestopt is met ondersteunen van het protocol. Dit doet de vraag op komen of het niet een dode standaard is die geen toekomst meer heeft.

In 3.2.3 worden wel concurrerende standaarden genoemd, maar niet aangegeven wat de relatie is en waarom de voorgestelde standaard beter is dan de geciteerde concurrerende standaard.

7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja

8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Afhankelijk verduidelijking eerdere vragen

9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Neen

10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Nee

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAIPMH op de lijst met standaarden?

Ja

Nadere analyse van de standaard leert dat deze een ander transport mechanisme vereist dan geboden wordt door de Digikoppeling (OSB) standaard. Hierdoor ontstaat het probleem dat een organisatie niet en aan deze standaard voldoet en aan de Digikoppeling (OSB) standaard voldoet.

Met vriendelijke groet,

Roland Groustra
ICT adviseur