

Interviews over Aanwijzing inzake verwijzing naar standaarden in wetgeving**Vragen***Intro*

waarom hier (aanwijzing), toelichting op F&C, toelichting op beleid os.

A) algemeen over de omgang met standaarden in wet- en regelgeving en de nieuwe aanwijzing

- 1) Wat is jullie beleid voor het vermelden van standaarden in wet- en regelgeving? (als er beleid hierop is)
- 2) Wordt daarbij rekening gehouden met openheid van de standaarden?
- 3) Waarom is het noodzakelijk om deze standaarden op te nemen in de regelgeving?
- 4) Komt u in de problemen als u niet meer mag verwijzen naar gesloten standaarden?
- 5) Hoe kijkt u aan tegen het verwijzen naar de pas toe of leg uit lijst van het College voor nieuwe versies van de standaard?
- 6) Levert dit problemen op?

B) over het verwijderen van gesloten standaarden

- 7) Hoe kan het verwijderen van gesloten standaarden uit de regelgeving verstandig worden aangepakt?

1

Met: Koen Korving*Van:* het Nederlands Octrooiencentrum*Wanneer:* 22 maart 2010*Aanleiding:* In de uitvoeringsregeling 2009 Rijksoctrooiwet 1995 staan een aantal standaarden (WASP, WAD en TIFF) die niet erg open zijn. Hoofdvraag is waarom deze erin staan en wat voor problemen het oplevert om ze te verwijderen.*Samenvatting gesprek:* alle opgenomen standaarden komen uit bindende internationale afspraken van de World Intellectual Property Organisation (WIPO). Om gegevens over octrooien te kunnen uitwisselen moet NL voldoen aan deze standaarden. Overgang naar open standaarden is daarom geen optie. Beïnvloeding van de WIPO vanuit NL is zeer beperkt door de dominantie van andere handelsblokken.*Conclusie:* neem bij de aanwijzing een uitzondering op voor standaarden die worden voorgeschreven in internationale afspraken. Neem deze regeling als voorbeeld hiervoor.

2

Met: Ted Steemers, Hans Hofman, Gerrit Wijnen (?)*Van:* Nationaal Archief*Wanneer:* 8 april 2010*Aanleiding:* De Archiefregeling bevatte een aantal niet-open standaarden (oa. tiff). Inmiddels is deze regeling per 1 april vervangen door een nieuwe regeling, die meer doelvoorschriften bevat, en minder verwijzingen naar concrete normen. Voor metadata is nog wel een ISO-norm genoemd, nl. ISO 23081. Verder zijn standaarden genoemd voor gegevensdragers (CDrom ed.).*Samenvatting gesprek:* Het NA hecht niet specifiek aan opnemings van standaarden in wetgeving. Van belang is dat elektronische documenten zodanig zijn ingericht dat het NA aan zijn eigen verplichtingen met betrekking tot bewaring en raadpleging (ter beschikking stellen) kan voldoen. Daarvoor is wel van belang dat standaarden van voldoende kwaliteit beschikbaar zijn en dat zij met voldoende gezag zijn vastgesteld.

Uit de nieuwe Archiefregeling blijkt deze benadering ook, waar concrete standaarden veelal zijn vervangen door doelvoorschriften cq. zorgplichten voor de zorgdrager (archiefbeheerder). Het NA wil de standaarden op het gebied van elektronische gegevens(verkeer) die nog genoemd worden in de regeling graag aanmelden bij het College, ook om ervaring op te doen met het proces. Op termijn zou dat kunnen leiden tot uitfasering van die standaarden in de wetgeving (naarmate ze meer gangbaar worden, is opnemings in de wetgeving minder nodig).

Het NA heeft wel moeite met een van de criteria waaraan open standaarden moeten voldoen, nl. dat deze zich in de praktijk bewezen moet hebben. Bij standaarden het voor (digitaal) bewaren van gegevens (maar ook voor bv. kwaliteit van papier) kun je dat pas op heel lange termijn toetsen. Je bent afhankelijk van informatie naar de bruikbaarheid naar de huidige stand van de techniek/het onderzoek.

NB Artikel 26 van de Archiefregeling bevat een mooi voorbeeld voor verwijzing naar open standaarden (zonder ze 'bij naam' te noemen).

Conclusie: De impact van de Aanwijzing lijkt niet groot, gelet op het 'verwijzingsbeleid' dat het NA nu al volgt.

3

Met: Macel Reuvers*Van:* Geonovum*Per-mail:*

1) Wat is jullie beleid voor het verplichten van standaarden?

Behalve het stelsel van Basisregistraties is hier geen vastgesteld beleid (voor zover bekend) vanuit VROM. Andere wettelijke verplichtingen zijn naast het stelsel (BRK, BRT, BGT, BRO, BAG) ook:

Á - de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (WKPB)

Á - WION (grondroerdersregeling), IMKL

Á - INSPIRE (met 34 thema's en vereisten in de ontsluiting)

Á - WRO (RO-standaarden)

De tendens is wel meer wettelijke vastlegging.

Á 2) Wordt daarbij rekening gehouden met openheid van de standaarden?

Á Ja, de standaarden die gekozen worden zijn open. Dit is van belang om geen drempels op te werpen in het gebruik en toepassen van de standaarden.

Á 3) Wanneer valt de keuze naar standaarden verplichten in regelgeving en wanneer besluiten jullie ze aan te melden voor de pas toe of leg uit lijst?

Á Hier wordt niet bewust in gekozen vanuit de ministeries. Het is meer dat de wet als een hogere orde wordt gezien dan een vermelding op de pas toe of leg uit lijst. De wet is ook geen tijdelijk programma en het is natuurlijk onduidelijk wat er gebeurt met de pas toe of leg uit lijst als het programma stopt. Ministeries gaan voor de verplichting per wet voor een toepassingsdomein en de daarbij behorende standaard. Dit geeft regimes die hard en duidelijk zijn voor een lange periode.

Op dit moment wordt de pas toe of leg uit gebruikt voor standaarden die algemeen gebruikt dienen te worden. Deze zullen niet gauw in de wet verschijnen, ook al zie je dat INSPIRE (alleen voor de 34 thema's van INSPIRE en niet meer) dit wel doet, ook per wet.

Á 4) Als de pas toe of leg uit lijst al had bestaan voordat jullie begonnen aan het traject om de RO standaarden op te nemen in een regeling, zouden jullie dan toch nog deze standaarden opnemen in een regeling? waarom wel of niet?

Deze beslissing is aan VROM. Zelf denk ik echter, zie formulering bij vraag 3, dat dan nog steeds gekozen zou worden voor een wettelijke vastlegging. De pas toe of leg uit heeft geen echte werking die kan worden afgedwongen.

Het is natuurlijk ook maar de vraag of VROM een stuk beslisbevoegdheid wil overdragen aan het forum en college standaardisatie mbt een wet die VROM moet implementeren en handhaven.

Á Daarnaast staat het volgende op de website voor de pas toe of leg uit lijst. "Op de lijst staan door het College geselecteerde open standaarden, die nog door weinig overheden en organisaties worden gebruikt. Met de opname op de lijst krijgen deze standaarden dus 'een duwtje in de rug'." Dit strookt op voorhand (duwtje in de rug) niet direct met wettelijke standaarden (of wat je hiermee wil bereiken).

Á 5) Waarom is het noodzakelijk om deze standaarden op te nemen in de regelgeving?

Á De dwingende werking die er van de wet uitgaat. Tevens is dan geregeld dat er mogelijkheden zijn voor beheer.

6) Zou het voor jullie een grote impact hebben als standaarden die jullie in regelgeving willen opnemen eerst door het selectieproces moeten van het Forum en College? Waarom wel/ niet?

Zie formulering 4 (overdragen van beslisbevoegdheid).

Als ik VROM zou zijn dan heb ik graag het advies van het forum en college maar geen dwingend advies. Een selectieproces waarbij het forum of college bijvoorbeeld een RO-standaard verplicht aan de kant kan schuiven waardoor een goede uitvoering vanuit de wet niet mogelijk is, ik vind het lastig.

Conclusie:

Impact van de aanwijzing is redelijk groot.

Geonovum vindt selectie via Forum en College goed, maar wil het niet dwingend, wil daarnaast ook nog regelgeving zelf kunnen toepassen aangezien dit een sterker instrument is, daarnaast wil het een andere, eigen keuze kunnen maken. Ze willen de controle niet uit handen geven daarnaast vinden ze het tijdelijke karakter van het Forum een risico waar ze zich niet aan op willen hangen.

4

Met: Nico Claij

Van: VROM

Wanneer: 12 april 2010

Aanleiding: Ministeriële regeling omgevingsrecht (nog in ontwerp). Hierin is het volgende omtrent standaarden:

Artikel 1.4 Vereisten aan digitale indiening van gegevens en bescheiden

1. Gegevens en bescheiden die langs elektronische weg bij de aanvraag worden verstrekt, worden aangeleverd in een van de volgende archiefwaardige bestandsformaten:

- a. foto's: PNG en JPG
- b. scans: TIFF, JPG, PDF/A-1a en PDF/A-1b
- c. officedocumenten: PDF/A-1a
- d. tekeningen: PDF/X

2. Indien de bestanden langs elektronische weg worden aangeleverd, worden deze uitsluitend als «read-only» (alleen lezen) gekenmerkt.

Eerste lid

Een vergunningaanvraag bevat naast de formuliergegevens meestal ook een aantal bijlagen. In het geval van een elektronische aanvraag zijn dit digitale tekeningen en rapporten. Deze moeten digitaal kunnen worden ingezien door het bevoegd gezag en digitaal kunnen worden gearchiveerd. Uitgangspunt is dat een ingediend digitaal document tijdens de behandeling niet kan worden gewijzigd en ongewijzigd, dus zonder conversie, kan worden gearchiveerd. Binnen het Omgevingsloket online wordt een beperkt aantal open standaarden gebruikt. Beperking van het aantal formaten is in de eerste plaats nodig omdat de bijlagen moeten worden ingediend in een duurzaam digitaal bestandsformaat, zodat er op dit punt geen problemen met digitale archivering ontstaan. Uitgangspunt is dat ingediende digitale bijlagen na de behandeling ongewijzigd, dus zonder conversie of substitutie, kunnen worden gearchiveerd. In de tweede plaats moet worden voorkomen dat het bevoegd gezag wordt geconfronteerd met een eindeloze variatie aan digitale bestandsformaten, waarvoor het mogelijk niet de geschikte programmatuur heeft om deze te kunnen lezen en gebruiken. De aanvrager wordt geacht om het bestand zélf te controleren op vorm en inhoud, voorafgaand aan de indiening.

De keuze van de digitale bestandsformaten is met diverse partijen afgestemd, zoals het Nationaal Archief en het ICTU programma 'Nederland open in Verbinding'. Daarbij heeft het Nationaal Archief aangegeven dat open standaarden odt en ods naar zijn mening niet archiefwaardig zijn.

Bestanden in .xls format (Excel bestanden) en ods format (Open Office spreadsheet) dienen door de aanvrager op zijn eigen computer naar PDF te worden geconverteerd. Dit PDF bestand is wel te gebruiken en archiefwaardig, maar het nadeel van dit format is dat bij conversie de formules verdwijnen en alleen nog de uitkomsten te zien zijn. Daarom zal ook

het originele spreadsheet bestand informatief (maakt geen deel uit van het aanvraagdossier) aangeleverd kunnen worden en raadpleegbaar zijn in Omgevingsloket online, maar niet gearchiveerd worden.

Ook Bouw Informatie Modellen (zogenaamde BIM bestanden) kunnen informatief worden toegevoegd indien aanvrager dat met het bevoegd gezag heeft afgesproken. Het bevoegd gezag moet voor raadpleging van deze bestanden zelf programmatuur hebben.

Tweede lid

Het tweede lid regelt dat digitale bestanden alleen als "read only" bestand worden ingediend. Dit vereiste waarborgt dat de gegevens en bescheiden die langs elektronische weg worden ingediend, afkomstig zijn van de aanvrager en geen andere vorm of inhoud hebben gekregen dan door hem werd beoogd. Mede als gevolg van de Archiefwet 1995 is het niet toegestaan om de bestanden te voorzien van "extra layers", dat wil zeggen van additionele informatie over het bestand. Alle relevante informatie moet in het bestand zijn opgenomen en daarin als "read only" zijn aangemerkt. Aantekeningen van het bevoegd gezag en zijn adviseurs worden gemaakt in separate "markup"-bestanden die gekoppeld worden aan de originele "read only"-bestanden.

In het gesprek kwamen nog de volgende gezichtspunten naar voren:

- Van de voorgeschreven pdf-standaard is nog niet de laatste versie openomen, omdat de software die voor verwerken van vergunningaanvragen daarop nog niet is getest.
- Voor een goede werking van de Wabo, duidelijkheid voor burger en bedrijf en toegankelijkheid van het proces is het voorschrijven van standaarden gewenst. Als voorbeeld kan dienen dat CAD-tekeningen in bepaalde formaten niet goed overkomen in bestaande viewers; voor de aanvrager is het dan prettiger als hij weet welk formaat zeker goed overkomt.
- VROM vindt de procedure voor vaststelling van standaarden door Forum en College goed. Men richt zich nu al zoveel mogelijk naar de standaarden op de lijsten als verplichtstelling nodig is. Wat dat betreft zou een aanwijzing langs de nu gekozen lijnen geen grote impact hebben.
- Het feit dat een regeling direct is gericht tot burgers (in dat opzicht verschilt de MOR bv. van de Archiefregeling) zou de noodzaak tot verwijzen kunnen versterken. Dit motief zou in de aanwijzing geëxpliciteerd kunnen worden.

5

Met: Willem de Jong, Sytske de Vries

Van: SZW

Wanneer: 12 april 2010

Aanleiding: Regelgeving in het sociale zekerheidsdomein, bv. de Regeling Suwi.

SZW verwijst in de wetgeving niet naar concrete standaarden. In de Regeling Suwi (bijlage 1) is in algemene termen aangegeven dat ICT-inspanningen gebaseerd moeten zijn op open standaarden en open source producten. Ten algemene is SZW van mening dat je gebruik van open standaarden beter kunt stimuleren (belonen bij toepassing) dan verplichten (het gaat hier overigens ook om verplichtstelling voor eigen uitvoeringsorganisaties, niet voor burgers). In dat licht moet binnen de overheid de pas toe of leg uit lijst voldoende zijn om gebruik van gewenste standaarden te kunnen 'afdwingen'.

Omdat SZW geen regelgeving gericht tot burgers heeft waarin standaarden zijn voorgeschreven, zou de aanwijzing geen grote impact hebben.