

Kort verslag inventariserend gesprek met de banken inzake authenticatie op 21 augustus 2008

**Aanwezig:**

Mark Buitenhek (ING), Daniel van Delft (Fortis), Gerard Hartsink (ABN/AMRO), Peter Waters (Forum, verslag), Wim Westerhof (Rabo), Nico Westpalm van Hoorn (Forum), Harry van Zon (Forum)

**Onderwerp:** authenticatie natuurlijke personen en verkenning mogelijkheid tot samenwerking publiek - privaat

Banken melden dat zij slechts één speler zijn in de private sector. Praten graag alleen als banken.

**Probleem:** erg grote digitale sleutelbos, hoge kosten, identiteitsfraude en weinig gebruiksgemak. De problemen worden gedeeld.

Behoeftte aan eenvoudig te gebruiken, breed inzetbaar middel van voldoende betrouwbaarheid, Eventueel meerdere betrouwbaarheidsniveaus.

Uitgifte authenticatiemiddelen niet per sé publieke taak. Uitgifte identiteit (aangifte, GBA, paspoort) wel.

Banken lopen niet warm voor de gezamenlijke ontwikkeling van een nieuw alles vervangend authenticatiemiddel. Zij vinden het streven naar één hoog betrouwbaar authenticatiemiddel zelfs onwenselijk. Je creëert daarmee een single point of attack. Ieder zal proberen dat aan te vallen. Het beschikbaar hebben van meerdere authenticatiemiddelen alleen al geeft meer veiligheid. Banken menen bovendien dat niet alleen het middel veiligheid moet bieden, maar met name de procedures er om heen. Bijvoorbeeld de verplichting dat je een paspoort moet tonen om een bankpasje te krijgen. Zij zouden in het kader van het nog beter inrichten van de procedures graag toegang hebben tot basisregistraties als GBA en Handelsregister. Ook kan het daar helpen als in paspoort een chip zit.

Banken onderkennen dat overheid wel een probleem heeft en voor de overheidsprocessen belang heeft bij breed toepasbaar authenticatiemiddel van voldoende kwaliteit. Zij adviseren om het vooral simpel te houden. Geen hemelbestormende visioenen op hoog niveau. Daarom wordt gesuggereerd om te bekijken of in plaats van weer een volgende variant van een overheidsauthenticatiemiddel eens een proef te doen met de bestaande authenticatiemiddelen van de banken. Alle burgers zijn daarmee vertrouwd. SURF heeft een voorziening ontwikkeld waarbij gebruikers zelf kunnen kiezen welk authenticatiemiddel ze willen gebruiken. DigiD, Rabopas, ING-pas etc. Benoem nu eens drie of vier cruciale overheidsprocessen waar authenticatie een belangrijke rol speelt. Laten we daarvoor eens uitrekenen wat daarvoor de kosten van authenticatie zijn. Kun je zelf beoordelen of dat een haalbaar alternatief is. Banken zijn bereid deskundigen te leveren om dat zelf door te rekenen samen met overheidsfunctionarissen. Richt je bij een proef op de transacties met de consumenten. Die zijn er het meest en die zijn relatief het eenvoudigst. Start niet met de processen met bedrijven want dan loop je snel tegen het probleem van de procuratieniveaus binnen de bedrijven op.

Banken geven aan dat zij vooral belang hebben bij proef vanuit het aspect van kostenverlaging. Die kostenverlaging kan gerealiseerd worden door meer gebruik met hetzelfde middel (de overheid moet dat extra gebruik dan wel financieren). Kostenverlaging kan ook gerealiseerd worden door de procedures te vereenvoudigen. Bijvoorbeeld door registers open te stellen, bijvoorbeeld door een chip in het paspoort te stoppen.

Afgesproken wordt dat het Forum de inventariserende ronde afrondt en dit jaar in oktober, november terugkoppelt over een vervolg.