

Forum Standaardisatie  
Postbus 84011  
2508 AA Den Haag

Onze referentie:

Uw referentie: Consultatie PDF/A1  
en Stuf

Datum: 29-07-2008

L.S.,

In reactie op de openbare consultatie aangaande:

A: PDF / A1

B: StUF

het volgende:

**Ad a: PDF / A1**

De InformatieDesk standaarden Water ziet geen zwaarwegende bezwaren tegen acceptatie van deze standaard op de lijst van het forum.

**Ad b: StUF**

Ten aanzien van het advies van de expertgroep heeft de InformatieDesk standaarden Water de volgende kanttekeningen / opmerkingen:

1. *Neem StUF op in de basislijst onder voorwaarde dat het release- en beheersbeleid volledig wordt uitgewerkt.*

Het opnemen van een standaard vóóordat het release en beheersbeleid volledig is uitgewerkt en ook gepresenteerd is aan de (toekomstige) gebruikers behelst een risico bij de implementatie. Opname nadat dit beleid is uitgewerkt en gepubliceerd lijkt ons van groot belang.

2. *Maak géén onderscheid naar specifieke versies van StUF.*

Door de opbouw van StUF is het van groot belang dat eenduidig wordt aangegeven welke delen van StUF / welke versies opgenomen worden. Het opnemen van alle modules is volgens ons niet wenselijk. Eén van de onderdelen van StUF behelst de uitwisseling van geografische gegevens. Nagenoeg alle geo-standaarden in Nederland, met uitzondering van StUF, voldoen aan de NEN norm 3610. De zogenaamde sectormodellen (vergelijkbaar met specifieke modellen onder StUF) die gebruikt worden voor een groot deel van de geografische uitwisseling binnen Nederland waaronder ook de uitwisseling in de sector water zijn op deze NEN3610 gebaseerd. Adoptie van StUF in het geheel (dus inclusief de geografische delen van de standaard) spreekt deze Nederlandse norm tegen.

Een belangrijke andere reden om StUF niet toe te passen voor geografische data is gelegen in de Europese Kaderrichtlijn INSPIRE die beoogt een geografische infrastructuur voor Europa te creëren. Deze richtlijn verplicht lidstaten vanaf 2009 geo-informatie uit te gaan wisselen via een serie specifieke standaarden gebaseerd op internationale normen. De NEN3610 en andere geografische standaarden zoals door Geonovum beheerd en door de hiervoor genoemde sectormodellen geadopteerd voldoen al aan deze internationale normen; de huidige StUF versie voor geografie doet dat niet.

3. *Beschouw als toepassingsgebied de uitwisseling en bevraging van basisgegevens.*

Er zijn diverse geografische basisregistraties die nu al op de NEN3610 zijn geënt (Basisregistratie Kadaster; Basisregistratie Geografie; Basisregistratie in voorbereiding Bodem en Ondergrond). Alleen de basisregistratie met geografische component Adressen en Gebouwen is momenteel geënt op StUF. Het genoemde toepassingsgebied is daarmee te ruim en zou tenminste de geografische gegevens moeten uitsluiten.

4. *Beschouw als werkingsgebied de gemeenten én de ketens waarbinnen de gemeenten participeren.*

De ketens waarbinnen gemeenten participeren zijn erg groot, zo is er interactie tussen bijvoorbeeld gemeenten en waterschappen in het kader van de Ruimtelijke Ordening en rondom de verwerking van afvalwater, vergunningen en waterkwaliteit. Momenteel wordt door waterbeheerders gebruik gemaakt van de, door IDSW beheerde, Aquo standaard. De uitwisseling middels deze standaard (het zogenaamde IMWA en UM Aquo formaat) is gebaseerd op de NEN3610.

Uitwisseling in de sector Ruimtelijke Ordening vanuit gemeenten naar de rijksoverheid (maar ook waterschappen) gebeurt via het NEN3610 sectormodel IMRO, beheerd door Geonovum. De uitwisseling van de grootschalige geografie zal in de toekomst plaats vinden via het sectormodel IMGEO; dit model is door een aantal gemeenten mede ontwikkeld en geënt op de NEN3610 en niet op StUF.

Het genoemde werkingsgebied spreekt de huidige praktijk tegen en zou tenminste de geografische component moeten uitsluiten. Ook het toepassen in ketens waarbinnen gemeenten participeren is te nauw bezien; hiermee worden standaarden die al in gebruik zijn door andere overheden te kort gedaan en wordt om grote investeringen bij deze overheden gevraagd (of tenminste de motivatie waarom afgeweken wordt).

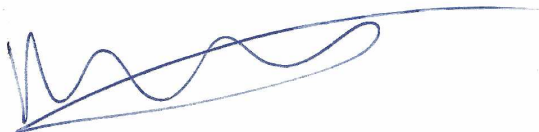
**Wij adviseren om zowel de geo-component in Stuf als ook de relatie daarvan met andere geografische standaarden / INSPIRE uitgebreid te (laten) onderzoeken alvorens StUF als 'comply or explain' standaard op te nemen.**

**Op basis van de resultaten van dit onderzoek zou een nieuwe consultatieronde wenselijk zijn.**

Met vriendelijke groet,

Jacolien Eijer,  
Programma manager IDSW

Namens deze,



Huibert-Jan Lekkerkerk  
Sr. Projectleider standaarden IDSW