

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 96810
2509 JE Den Haag

www.forumstandaardisatie.nl

notitie

Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Bureau Forum Standaardisatie		
Datum:	27-03-2015	Versie	1.0
Betreft:	Overzicht reacties openbare consultatieronde DMARC		
Bijlagen:	<ol style="list-style-type: none">1. Reactie SIDN2. Reactie Ministerie van BZK, directie Burgerschap & Informatiebeleid3. Reactie Kolab Systems AG en OpenNovations4. Reactie CROW5. Reactie Ministerie van Veiligheid & Justitie6. Reactie DICTU7. Reactie DHPA8. Reactie Logius9. Reactie DUO, Kennisnet en ministerie van OCW10. Reactie Kamer van Koophandel		

1. Reactie SIDN

Datum
27-03-2015

Van: Jelte Jansen
Verzonden: vrijdag 20 februari 2015 17:20
Aan: Forum standaardisatie
Onderwerp: openbare consultatie (DMARC en SPF)

Hallo,

Zojuist heb ik het expertadvies DMARC over opname in de pas-toe-of-leg-uit lijst gelezen. Ik heb een paar punten van kritiek op de inhoud, en ook mijn conclusie is mede daardoor anders dan die van de expertgroep. Bio: <http://nl.linkedin.com/pub/jelte-jansen/1/735/672>.

Het eerste punt van kritiek is simpel, het tweede vereist enige uitleg over het gebruik en de werking van e-mail en hoe SPF, DKIM en DMARC dat beïnvloeden.

Mijn advies is als volgt: DMARC is misschien toepasbaar voor sommige domeinen (zoals geparkeerde domeinen, of domeinen waar er **alleen** maar mail rechtstreeks naar burgers wordt gestuurd, en dus geen medewerkers mail op ontvangen), maar zeker niet zo maar inzetbaar voor alle domeinen.

Het eerste punt van kritiek dat ik bij het lezen van het verslag heb lijkt gebaseerd op een klein misverstand omtrent het standaardiseringsproces van de IETF: In sectie 3.2 (Open standaardisatieproces) wordt gesteld dat DMARC alleen op de lijst opgenomen moet worden als het minimaal een "proposed standard" is. Echter, op dit moment staat de specificatie op de Informational track, en niet op de standards track.

Meer informatie over non-standards track documents staat in RFC2026 (<https://tools.ietf.org/html/rfc2026>) sectie 4.2.2:

An "Informational" specification is published for the general information of the Internet community, and does not represent an Internet community consensus or recommendation.

Maar ik raad aan dat hele hoofdstuk eens door te nemen.

Het andere kritiekpunt dat ik op het advies heb is dat er ook nadelen aan DMARC, DKIM en SPF zijn, en dat deze niet genoemd lijken te worden; afhankelijk van hoe e-mail bij een organisatie gebruikt wordt kan dit echter grote gevolgen hebben.

Er zijn twee situaties waar ik problemen zie, en beiden zijn op te splitsen in of er DKIM of SPF bij gebruikt wordt.

De eerste is forwarding; stel er zijn twee domeinen waar een persoon op gemaïld kan worden, domein A en domein B. Om niet verschillende mailboxen te hoeven onderhouden laat de gebruiker alle mail van domein A door sturen naar domein B.

Nu wordt er een mail verstuurd naar domein A vanaf een domein waar een DMARC policy `p=reject` van toepassing is. Laten we deze domein C noemen.

De manier waarop dit vaak werkt is dat de mail afgeleverd wordt op de mailserver van domein A, deze mailserver ziet dat de mail doorgestuurd moet worden naar

domein B.

Datum
27-03-2015

Als er echter sprake is van DMARC met SPF, staan de mailservers van domein A natuurlijk niet in de SPF record van de verzender (immers, domein A hoort alleen mail te versturen van domein A). De mail zal op domein C dus niet geaccepteerd worden, want het is de server van domein A die hem probeert af te leveren, en niet de server van domein C.

In het geval van DMARC met DKIM is er in dit scenario geen probleem. Zie ook: http://dmarc.org/faq/receivers/#r_1

Het andere probleem doet zich voor met een ander veelgebruikt scenario in e-mail: mailing lists. Eigenlijk werken deze op een vergelijkbare manier als mail forwarders, alleen nu sturen ze een bericht niet naar 1 persoon door, maar naar alle deelnemers van de mailing list. Meestal wordt de Subject regel iets aangepast, de naam van de lijst wordt er bijvoorbeeld ingezet, maar de afzender blijft doorgaans gelijk.

In het geval van DMARC+SPF is er nu dus een probleem, omdat het de mailserver van de mailinglist is, die mail probeert te sturen met een afzender van een ander domein. Als dit domein nu een DMARC policy heeft, zal de mail niet geaccepteerd worden door die leden van de mailing list die DMARC controle toepassen.

Erger nog, als de policy p=reject is zal de mail teruggestuurd worden naar de mailserver van de mailing list. Dit kan tot gevolg hebben dat de *ontvanger* van de e-mail (die dus de DMARC controle uitvoert) uitgeschreven wordt uit de mailing list omdat er geen mail afgeleverd kan worden.

Met DKIM is er een probleem als de inhoud van het bericht gewijzigd wordt; wat bij veel, maar niet alle, mailinglists zo is: de regel Subject. Hier zijn weliswaar workarounds voor maar het is wel een punt van aandacht.

Dit probleem is een tijd geleden al uitgebreid aangekaart, bijvoorbeeld door VirusBulletin: https://www.virusbtn.com/blog/2014/04_15.xml

Maar er zijn ook andere meldingen van te vinden:

http://dmarc.org/faq/receivers/#r_2

<http://wiki.list.org/DOC/What%20can%20I%20do%20about%20members%20being%20unsubscribed%20by%20bounces%20of%20Yahoo%20user%27s%20posts%20for%20DMARC%20policy%20reasons%3F>

De IETF, die meerdere malen in het advies genoemd wordt, maakt bijvoorbeeld veelvuldig gebruik van mailing lists, die de From: header intact laten en de Subject:-regel aanpassen.

Daarom is mijn advies anders dan die van de expert-groep: DMARC is misschien toepasbaar voor sommige domeinen (zoals geparkeerde domeinen, of domeinen waar er *alleen* maar mail rechtstreeks naar burgers wordt gestuurd, en dus geen medewerkers mail op ontvangen), maar zeker niet zo maar inzetbaar voor *alle* domeinen. Zonder deze kanttekening zou ik als advies uitbrengen dat DMARC *niet* op de pas-toe-of-leg-uit lijst geplaatst moet worden.

Als er verder nog vragen zijn, beantwoord ik ze natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet,
Jelte Jansen
Research Engineer
SIDN

Datum
27-03-2015

2. Reactie Ministerie van BZK, directie Burgerschap & Informatiebeleid

Datum
27-03-2015

Van: Jong, Arjan (BenI) de
Verzonden: maandag 9 maart 2015 13:43
Aan: Forum standaardisatie
Onderwerp: Openbare Consultatie DMARC

Geachte heer/mevrouw,
bijgevoegd reactie op de openbare consultatie van DMARC.

Met vriendelijke groet,

mr. Arjan de Jong
Beleidsmedewerker

.....
Informatieveiligheid Overheden
Directie Burgerschap & Informatiebeleid, Afdeling Informatie
Directoraat-Generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Vraag:

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in de paragrafen 1.5. t/m 1.7 van het expertadvies ('samenstelling expertgroep', 'toelichting DMARC' en 'relatie met andere standaarden'), gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Paragrafen 1.5 t/m 1.7 geven een goed overzicht van de DMARC standaard, mede in relatie tot andere standaarden zoals DNSSEC, IPv6, DKIM en SPF. Aangegeven wordt dat DMARC naast DKIM ook van SPF gebruik maakt. Dit zou, zoals in de rest van het stuk, nader gepreciseerd kunnen worden door te stellen dat DMARC gebruik van DKIM en/of SPF kan maken en dat ze niet altijd beiden vereist zijn.

SPF wordt in het expert advies terloops meegenomen, vanwege de sterke verbondenheid met DMARC. Geadviseerd wordt om SPF ook op te nemen, onder de voorwaarde dat deze aan de gestelde toetsingscriteria voldoet. Het antwoord op deze vraag blijft echter in het midden. SPF wordt in hoofdstuk drie niet integraal getoetst aan de gestelde criteria. Dit geeft het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid onvoldoende houvast om ook over SPF te besluiten. Geadviseerd wordt de onderbouwing van SPF nader uit te werken waarbij volledig recht wordt gedaan aan zowel DMARC als SPF.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]?

Het functionele toepassingsgebied wordt gepast omschreven.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]?

Het organisatorische werkgebied wordt gepast omschreven.

4. *Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?*

Datum
27-03-2015

Zoals eerder aangegeven wordt in de toetsing weinig ingegaan op SPF. Ook SPF zou integraal getoetst moeten worden. In paragraaf 3.1.2.1. wordt gesteld dat DMARC gebruik maakt van DKIM, maar DMARC kan DKIM en/of SPF gebruiken. Gesteld wordt dat IPv6 de noodzaak van de noodzaak van DMARC doet stijgen, maar dit wordt niet onderbouwd.

De analyse geeft een goed inzicht in mogelijke kosten en verwijst terecht naar het instrument van de privacy impact assessment.

5. *Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]?*

Zoals aangegeven is DMARC nog niet in beheer bij een standaardenorganisatie, zoals IETF. Dit geeft een onzekerheid waar rekening mee moet worden gehouden in het vaststellingsproces. In beginsel zou de standaard niet op de pas-toe-of-leg-uitlijst geplaatst moeten worden alvorens deze in beheer genomen is door de IETF of een andere acceptabele beheersorganisatie. Alle antwoorden zijn nu gebaseerd op de aanname dat IETF het beheer op zich zal nemen. Ik kan de conclusie delen dat DMARC ten minste een *proposed* standaard van de IETF moet zijn alvorens deze op de pas-toe-of-leg-uitlijst geplaatst kan worden.

6. *Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het draagvlak? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]?*

Ik deel de conclusies in paragraaf 3.3.

7. *Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]?*

Ik deel deze conclusie, maar verwijst daarbij tevens naar het antwoord op vraag 5. In beheer name van de standaard is een voorwaarde. Een aanvullende kanttekening is dat SPF, zoals in heel hoofdstuk 3, hier niet behandeld wordt.

8. *Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot opname van DMARC op de 'pas toe of leg uit'-lijst? [Advies aan het Forum]*

Ik ben het eens met dit advies, maar verwijst daarbij tevens naar het antwoord op vraag 5. In beheer name van de standaard is een voorwaarde.

9. *Bent u het eens met het advies van de expertgroep om samen met DMARC ook SPF (onder gestelde voorwaarde) aan de 'pas toe of leg uit'-lijst toe te voegen? [Advies aan het Forum]*

SPF heeft binnen het expertadvies minder aandacht gekregen dan DMARC. Het is aan te raden om ook SPF afzonderlijk aan de criteria de toetsen.

10. *Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Nationaal Beraad Digitale Overheid? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]?*

Aan een aantal partijen, waaronder BZK, wordt opgeroepen om activiteiten te ondernemen. Deze activiteiten zullen het gebruik van DMARC ondersteunen.

3. Reactie Kolab Systems AG en OpenNovations

Datum
27-03-2015

Van: deraad
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 22:12
Aan: Forum standaardisatie
Onderwerp: Beantwoording Consultatie DMARC

LS,

namens Kolab Systems AG en OpenNovations doe ik u hierbij onze beantwoording van de, in de openbare consultatie, gestelde vragen toekomen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie toekomstige consultaties en activiteiten van het Forum Standaardisatie met veel interesse tegemoet,

Met vriendelijke groet,
Hans de Raad
OpenNovations / DevHdR

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in de paragrafen 1.5. t/m 1.7 van het expertadvies ('samenstelling expertgroep', 'toelichting DMARC' en 'relatie met andere standaarden'), gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Nee, de ambitieuze benadering waarbij ook het NCSC en andere relevante instanties worden aangemoedigd tot het ondernemen van actie ten behoeve van kennisdeling en promotie van de standaard wordt van harte onderschreven. De standaard kent een hoge mate van volwassenheid en wordt in de gangbare (open source) systemen voor emailverwerking goed ondersteund.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]?

Ja

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]?

Ja

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?

Ja, de standaard wordt inmiddels ook in het private domein veelvuldig toegepast en kent een hoge adoptiesnelheid.

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]?

Ja

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het draagvlak? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]?

Ja

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]?

Datum
27-03-2015

Ja

8. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot opname van DMARC op de 'pas toe of leg uit'-lijst? [Advies aan het Forum]

Ja

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep om samen met DMARC ook SPF (onder gestelde voorwaarde) aan de 'pas toe of leg uit'-lijst toe te voegen? [Advies aan het Forum]

Ja

10. Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Nationaal Beraad Digitale Overheid? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]?

Ja

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Wellicht is het te overwegen om het Forum Standaardisatie tevens een referentie implementatie te laten aanwijzen om de correcte implementatie van de standaard te kunnen toetsen?

Op de website van de DMARC standaard worden hiervoor reeds enkele suggesties gedaan: <http://dmarc.org/resources.html#Code>

4. Reactie CROW

Datum
27-03-2015

Van: Jansen, P.Ph.

Verzonden: dinsdag 10 maart 2015 12:08

Aan: Forum standaardisatie

Onderwerp: RE: Openbare consultatie Digikoppeling, DMARC, SKOS en ISO27001/2

Geacht Forum c.s.,

De openbare consultatie over de onderstaande standaarden is jl. vrijdag besproken in de VISI Technische Commissie. Namens de TC wil ik de volgende reactie aangeven op alle vier de standaarden tegelijk. (het is wellicht een beetje met een 'vormfout' omdat ik niet het consultatiedocument gebruik, met mijn excuses daarvoor, maar ik vertrouw erop dat het commentaar niettemin serieus wordt genomen)

De TC acht het hoogstwaarschijnlijk dat de onderstaande standaarden (grote) raakvlakken of zelfs overlap hebben met de VISI Open Standaard. De TC vindt het belangrijk dat wordt nagegaan in hoeverre die raakvlakken/overlap bestaan. Wij denken dat Forum dat zou moeten initiëren. De TC wil vervolgens zelf ook wel energie steken in een eventuele afstemming of harmonisatie.

Aan Forum wordt ook gevraagd om na te (doen) gaan of en in hoeverre de beheerders van onderstaande standaarden VISI wellicht zouden kunnen adopteren in hun standaard. VISI is weliswaar ontwikkeld vanuit de bouw, maar niets staat in de weg om VISI ook in andere sectoren/industrieën te gebruiken.

Ten slotte vraagt de TC zich af of de nieuwe Digicommissaris een rol zou kunnen (misschien wel moeten?) spelen in de eventuele afstemming van al deze standaarden. In de TC is afgesproken dat de voorzitter, dr. Hans Mulder, dit zal aankaarten dat bij Bas Eenhoorn. De suggestie van de TC is dat Forum dat van haar kant ook doet. Dan wordt dit hopelijk met succes vervolgd.

Met vriendelijke groet,

namens de VISI Technische Commissie

Paul Jansen
projectmanager

5. Reactie Ministerie van Veiligheid & Justitie

Datum
27-03-2015

Van: **Boersma, ir. R.C. - BD/DII**

Datum: 5 maart 2015 11:58

Onderwerp: RE: Openbare consultatie DMARC

Aan: Jasmijn Wijn

Beste Jasmijn,

Ik ben vanuit VenJ het eens met het advies.
Verder geen toevoegingen.

Met vriendelijke groet
Remco Boersma

6. Reactie DICTU

Datum
27-03-2015

From: "Kreeft, S.F. van der (Friso)"
To:
Date: Tue, 24 Feb 2015 16:21:17 +0100
Subject: RE: openbare consultatie standaarden

Richard,

DMARC heb ik bekeken en besproken met IB (Alex Caljouw). Hierop hebben wij geen aanvullend commentaar of bezwaar.

Datum
27-03-2015

7. Reactie DHPA

Van: Michiel Cazemier
Datum: 6 maart 2015 14:02
Onderwerp: Re: FW: Openbare consultatie DMARC
Aan: Jasmijn Wijn

Beste Jasmijn,

Michiel Steltman van de DHPA is deze en aankomende week op vakantie. Daarom heb ik onderstaande e-mail doorgezeten naar één van de DHPA Deelnemers (Sebastiaan Assink van Oxilion).

Reactie vanuit mij, en ik denk dat ik daarin wel namens de DHPA spreek, is dat ik me kan vinden in het advies. Zoals ik eerder aangaf is het positief dat we het toepassingsgebied breder hebben kunnen maken dan in eerste instantie de bedoeling was door de indiener. Nu het toepassingsgebied ook is dat overheden in de toekomst klaar moeten zijn om inkomende e-mail op juiste afzender te kunnen verifiëren, gaat het ook echt waarde toevoegen. Verder is het advies om dit gecombineerd te doen met SPF ook één waar ik me volledig in kan vinden.

Kortom: geen opmerkingen op het rapport, behalve dat ik me er goed in kan vinden.

Met vriendelijke groet,

Sebastiaan Assink
General Manager

Van: Michiel Steltman
Verzonden: maandag 16 maart 2015 22:53
Aan: Forum Standaardisatie
Onderwerp: RE: Openbare consultatie NEN-ISO/IEC 27001/2:2013

Beste Lancelot,

In verband met vakanties is onze reactie enigszins in het gedrang gekomen. De tijd ontbreekt om in detail te onderzoeken hoe de consultatie moet worden vormgegeven in de begeleidende documenten. Op de adviezen DMARC/SPF, SKOS en digikoppeling hebben we geen feedback ; aan DMARC hebben we zelf als DHPA inhoudelijk meegewerkt en het expertadvies heeft onze volledige instemming.

Met Vriendelijke Groet,

Michiel Steltman | Directeur

8. Reactie Logius

Datum
27-03-2015

Van: Atwaroe, D. (Diepak) - Logius
Datum: 12 maart 2015 10:27
Onderwerp: RE: Openbare consultatie DMARC
Aan: Jasmijn Wijn

Jasmijn,

Ik zie DMARC als een perfecte aanvulling op SPF en DKIM. Wat mij betreft komt dit zsm op de lijst.
Verder heb ik geen onderzoek gedaan naar alternatieven, maar volgens mij zijn die er niet.

Een traject voor selectie van de juiste tools, leveranciers etc.. lijkt me wel van belang, maar volgens mij valt dat verder buiten besluitvorming of iets op de lijst komt.

Mvg,

Diepak

9. Reactie DUO, Kennisnet en Ministerie van OCW

Datum
27-03-2015

Van: Groot Roessink, Gerald
Verzonden: donderdag 12 maart 2015 20:33
Aan: Forum standaardisatie
Onderwerp: 'Consultatieprocedure DMARC'

Dag,
Na afstemming tussen Kennisnet, beleidsdepartement en DUO, hierbij de
bijgevoegde reactie
Groeten
Gerald Groot Roessink
Dienst Uitvoering Onderwijs

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?

Het gaat hier helemaal niet over interoperabiliteitswinst. Ten eerste hebben organisaties er zelf het meeste last van als hun domeinnaam wordt gecompromitteerd. Ten tweede is het in het algemeen belang dat spammers van het internet worden geweerd. Een algehele verplichting is daarom toch nuttig.

11. Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Nationaal Beraad Digitale Overheid? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]?

Bij de laatste bullit over baselines:

Ons inziens zou dit advies kunnen gelden voor alle typen organisaties uit het instellingsbesluit van het College van Standaardisatie, dus ook onderwijs- en zorginstellingen. Niet alleen overheidsvormen. De baseline voor onderwijsinstellingen wordt beschreven in het ROSA katern Privacy en Security (P&S).

Deze baselines werken feitelijk als een collectieve leg-uit. Zolang deze standaard niet is overgenomen in een baseline is het acceptabel dat de doelorganisaties er geen gebruik van maken.

10. Reactie Kamer van Koophandel

Datum
27-03-2015

Van: Rob Spoelstra

Verzonden: vrijdag 13 maart 2015 10:57

Aan: Forum standaardisatie

Onderwerp: Openbare consultatie standaarden SKOS, DMARC, SPF, Digikoppeling

Hallo,

Hierbij de antwoorden van KvK op de openbare consultatie SKOS, DMARC, SPF en Digikoppeling 3.0. Een reactie op ISO 27001/2 komt nog.

Groeten,

Rob Spoelstra

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in de paragrafen 1.5. t/m 1.7 van het expertadvies ('samenstelling expertgroep', 'toelichting DMARC' en 'relatie met andere standaarden'), gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Nee.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]?

Ja.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]?

Ja.

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?

Ja.

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]?

Ja.

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het draagvlak? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]?

Ja.

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]?

Datum
27-03-2015

Ja.

8. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot opname van DMARC op de 'pas toe of leg uit'-lijst? [Advies aan het Forum]

Ja.

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep om samen met DMARC ook SPF (onder gestelde voorwaarde) aan de 'pas toe of leg uit'-lijst toe te voegen? [Advies aan het Forum]

Ja.

10. Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Nationaal Beraad Digitale Overheid? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]?

Ja.

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Nee.