

Aan de voorzitter en leden van het College Standaardisatie  
p/a Bureau Forum Standaardisatie  
Postbus 84011  
2508 AA Den Haag

datum	referentie	telefoonnummer
26 april 2010	SETU 04/10	020- 655 82 14

Betreft: Gebruik SETU-standaard bij facturatie

Geachte voorzitter en leden van het College Standaardisatie,

Bij de bundel met stukken voor de vergadering van uw college zit ook een advies van het Forum Standaardisatie over E-Factureren. In deze notitie adviseert het Forum om UBL te gebruiken in sectoren waar geen goede sectorstandaarden voorhanden zijn, maar om UBL vooral niet op te leggen in sectoren met een goed functionerende sectorstandaard.

Als voorzitter van de Stichting SETU, de standaardisatie organisatie van de uitzendbranche, onderschrijf ik dit advies van harte en ik zou dit graag willen illustreren met enkele ervaringen in de uitzendsector. Bijna een jaar geleden, op 20 mei 2009, heeft het College Standaardisatie de SETU standaard opgenomen op de lijst voor "pas toe of leg uit". In de SETU-standaard zit ook een standaard voor facturen van uitzendondernemingen en andere leveranciers van flexwerk. Helaas krijgen uitzendondernemingen die participant zijn van de SETU nog steeds veel verzoeken van overheidspartijen om een uitzendfactuur te baseren op UBL-standaard in plaats van de SETU factuurstandaard. Soms komt dit verzoek voort uit onwetendheid over SETU, maar soms is men wel degelijk op de hoogte van het feit dat de SETU-standaard op de pas-toe-of-leg-uit lijst staat. Toch dringt men desondanks aan op een UBL factuur. Dat verbaast en verontrust ons. Niet alleen omdat dit voor uitzendondernemingen een forse additionele investering vergt, maar vooral omdat de UBL-standaard in zijn huidige vorm eenvoudigweg niet geschikt is voor uitzendfacturen.

De UBL-standaard is een zeer basale, brede standaard waarin veel belangrijke begrippen nog niet zijn uitgewerkt en voor uitzendwerk essentiële verbanden ontbreken. Wij willen u niet vervelen met details, maar u kunt zich voorstellen dat begrippen als "plaatsing", "gewerkt uur", "overuur", "uurtarief", "gewerkte week", "urenbriefje", en "uitzendkracht" essentiële elementen zijn van een uitzendfactuur. Deze begrippen en de logische verbanden ertussen worden in de SETU-standaard eenduidig gedefinieerd, maar in de UBL-standaard zijn ze niet of nauwelijks aanwezig. Als inkopers van overheidspartijen uitzendbedrijven dwingen om UBL te gebruiken, dan kunnen deze uitzendbedrijven alleen nog maar hele triviale uitzendfacturen verzenden. Een bijdrage aan administratieve lastenverlichting levert dit dan niet op.

Als "Nederland BV" zou besluiten dat de UBL-standaard de basis moet worden van Nederlandse facturen, dan zou de Stichting SETU bereid zijn om de SETU-factuurstandaard om te zetten naar UBL. Dat wordt voor ons een omvangrijk, kostbaar en tijdrovend project, dat ook inhoudelijk nog wel wat "passen en meten" zal vergen. Maar dat is niet het advies van het Forum Standaardisatie. Het Forum stelt immers voor dat "Nederland BV" op termijn overgaat naar de UN/CEFACT CII-standaard. In dat geval zou omzetting van de SETU standaard naar UBL op dit moment pure kapitaalvernietiging zijn.

Wij verzoeken het Forum en het College Standaardisatie dan ook dringend om consequent te zijn en overheidspartijen te vragen de “verplichte” SETU-standaard ook daadwerkelijk te gebruiken; en zeker niet te vervangen door de (op dit moment ongeschikte) UBL-standaard. Wij willen daarnaast wel ons commitment uitspreken dat wij de SETU-standaard zullen aanpassen aan een Nederlandse factuurstandaard, op het moment dat deze daadwerkelijk door het Forum en het College is vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

Namens het Bestuur van de Stichting SETU,



Hans Wanders  
Voorzitter