



# notitie

## COLLEGE STANDAARDISATIE

Agendapunt:	04		
Bijlagen:	1. TNO onderzoek factuurstandaarden 2. Brief van SETU d.d. 26 april 2010		
Aan:	College Standaardisatie		
Van:	Forum Standaardisatie		
Datum:	april 2010	Versie	1.0
Betreft:	1) Advies factuur standaarden		

### Waarom is een keuze belangrijk?

Met het versturen en digitaal afhandelen van elektronische facturen kan veel geld bespaard worden. Om dit goed te laten verlopen moeten softwareleveranciers en eindgebruikers duidelijkheid geboden worden over de standaarden die de overheid ondersteunt. Daarnaast is het belangrijk dat de factuurberichten tijdens de overgangstermijn naar één standaard zonder problemen uitgewisseld kunnen blijven worden. Het Forum vraagt het College in te stemmen met het advies over beide zaken.

### Kunt u met een gerust hart "ja" zeggen?

Het advies is het resultaat van een onderzoek (uitgevoerd door TNO) en de bespreking hiervan in het Forum Standaardisatie. Het advies sluit aan bij het besluit dat u in mei 2008<sup>1</sup> hebt genomen. Daarnaast houdt het rekening met het - op korte termijn - aan de slag kunnen gaan met elektronisch factureren, en het - op langere termijn - toewerken naar één factuurstandaard.

### Zijn er risico's verbonden aan de keuze?

De risico's zijn dat bij overheden en marktpartijen onduidelijkheid bestaat over eFactuurstandaarden. Vanwege het complexe onderwerp is het noodzakelijk dat het besluit van het College door iedereen op dezelfde manier wordt uitgedragen. Over het besluit van het College Standaardisatie wordt daarom een externe communicatiebericht opgesteld en uitgestuurd naar de media door het Forum Standaardisatie.

<sup>1</sup> Voor het eerdere College besluit zie: [http://www.openstandaarden.nl/fileadmin/os/documenten/Verslag\\_College\\_14mei08\\_tbv\\_website.pdf](http://www.openstandaarden.nl/fileadmin/os/documenten/Verslag_College_14mei08_tbv_website.pdf)

**Doel**

We vragen het College Standaardisatie:

1. te herbevestigen<sup>2</sup> dat er nu geen keuze gemaakt wordt voor één (technische) factuurstandaard voor het ontvangen van facturen door de overheid. Op termijn is dit wel wenselijk, en wel voor één factuurstandaard, namelijk de standaard van UN/CEFACT, zoals eerder besloten;
2. te herbevestigen dat de overheid de standaard Universal Business Language (UBL) ondersteunt in situaties waar nog niet wordt gewerkt met elektronische facturen en waar er nog geen dominante sectorstandaard voorhanden is;
3. een brug te slaan tussen de verschillende technische factuurstandaarden door één semantisch factuurmodel met vertalingen ("mappings") naar achterliggende (technische) factuurstandaarden te laten ontwikkelen en beheren, Logius en het project eFactureren zijn in gesprek voor het bepalen van de nadere invulling hiervan;
4. kennis te nemen van de brief van de Stichting voor Elektronische Transacties in de Uitzendbranche (SETU) over dit onderwerp.

**Toelichting****Ad. 1**

Uit onderzoek van TNO blijkt dat er op korte termijn geen algemeen geaccepteerde standaard zal ontstaan voor het versturen van elektronische facturen, mede vanwege sectorspecifieke wensen en eisen aan een factuur. Ook is uit het onderzoek gebleken dat de factuurstandaard Cross Industry Invoice (CII) 2.0 van de wereldwijde standaardisatieorganisatie UN/CEFACT<sup>3</sup>, die vorig jaar is vastgesteld, nog niet klaar is voor brede implementatie. Het Forum en College streven echter om uiteindelijk wel één factuurstandaard te erkennen. De CII standaard lijkt hiervoor het meest geschikt. Dit advies is in lijn met het besluit dat u heeft genomen in mei 2008<sup>1</sup> om voor de standaard elektronisch factureren voor te sorteren op migratie op termijn naar UN-CEFACT.

**Ad. 2**

In een aantal sectoren/branches bestaan al goed werkende, volledig uitgewerkte en breed toegepaste factuurstandaarden (bijvoorbeeld in de papierindustrie, automobielsector, uitzendsector en energiesector). Om efactureren in deze sectoren niet te frustreren en het bedrijfsleven niet onnodig op kosten te jagen adviseert het Forum aan het College om deze verschillende standaarden voorsnog te accepteren totdat kan worden overgegaan op één factuurstandaard.

In situaties waar er geen dominante sectorspecifieke standaarden gebruikt worden, maar er wel begonnen wordt met elektronisch factureren, adviseert het Forum om de Universal Business Standaard 2.0 te gebruiken. Deze standaard blijkt goed te werken en kan op dit moment geïmplementeerd worden. Dit is een aanvulling op het besluit van het College uit mei 2008 waarin werd gekozen voor de standaard UBL 2.0 voor pilots en het gebruik van andere standaarden van overheidswege (tijdelijk) te accepteren en geen comply or explain toe te passen op UBL 2.0.

<sup>2</sup> Zie voetnoot 1.

<sup>3</sup> *United Nations/ Centre for Trade Facilitation and Electronic Business (UN/CEFACT)*

**Ad. 3**

Een semantisch model van een factuur kan grotendeels onafhankelijk van de techniek worden vastgesteld. Het legt vast welke gegevens in een factuur opgenomen moeten worden, wat de betekenis van deze gegevens is en welke eisen aan deze gegevens worden gesteld. Zie het bijgevoegde onderzoek van TNO voor een verdere uitleg hiervan.

Met behulp van een semantisch factuurmodel is het relatief eenvoudig om als overheid meerdere technische factuurstandaarden te ondersteunen. Een dergelijk model vereenvoudigt het implementeren van een extra factuurstandaard, en maakt het mogelijk om transformaties uit te voeren tussen verschillende standaarden. Als dan in de toekomst alsnog voor één technische standaard wordt gekozen zullen de migratiekosten aanzienlijk lager zijn.

Voor de ontwikkeling van dit semantisch factuurmodel raadt het Forum u aan om actief aan te sluiten bij de internationale activiteiten zoals CEN/BII. Dit is een werkgroep van de Europese standaardisatie organisatie CEN die zich bezighoudt met de standaarden voor facturatie. Voor de ontwikkeling en beheer van het model zijn Logius en het project eFactureren in overleg.

**Ad. 4**

Bijgevoegd treft u een brief aan van SETU, die het advies van deze notitie ondersteund.

**Welk probleem wordt hiermee opgelost?**

Op dit moment is er onduidelijkheid in het veld voor welke factuurstandaard(en) de overheid kiest. Dit advies moet dit probleem oplossen. Daarnaast maakt het ontwikkelen van het semantisch model het makkelijker om factuurberichten - die in verschillende standaarden zijn opgeslagen – te ondersteunen.

**Wat zijn alternatieven voor de voorgestelde keuze?**

Het College kan ervoor kiezen om per direct één standaard te eisen voor het ontvangen van facturen door de overheid. Dit is voor organisaties die een andere standaard gebruiken echter enorm kostbaar en zal veel inspanning vergen. Daarnaast is er op dit moment geen goede factuurstandaard die voor alle gevallen te gebruiken is.

Een alternatief voor het laten ontwikkelen van het semantisch model is uiteraard om dit niet te doen. Dit heeft echter als groot nadeel dat het dan veel moeilijker wordt om factuurberichten van verschillende standaarden te ondersteunen.

**Mogelijke consequenties van dit advies**

Organisaties die beginnen met elektronisch factureren aan de overheid wordt aangeraden om dit met UBL 2.0 te doen, tenzij binnen de sector een andere standaard grootschalig wordt toegepast. Dan wordt aangeraden om de bestaande sectorstandaard te gebruiken. Dit betekent voor organisaties in de uitzendbranche bijvoorbeeld dat het pas-toe-of-leg-uit regime voor de SETU standaard van toepassing blijft voor het versturen van facturen in deze sector.

**Communicatie**

Over het besluit van het College Standaardisatie wordt een externe communicatiebericht opgesteld en uitgestuurd naar de media door het Forum Standaardisatie.