



Notitie

Aan: Forum Standaardisatie
Van: Bureau Forum Standaardisatie
Datum: 10 april 2020
Versie: 1.0
Betreft: Reacties uit de openbare consultatie REST API Design Rules

Inleiding

Dit document bevat de reacties die tussen 21 februari en 20 maart 2020 werden ontvangen op de openbare consultatie voor plaatsing van REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst van het Forum Standaardisatie. Tijdens de openbare consultatie zijn in totaal elf reacties binnen gekomen. Zeven reacties kwamen vanuit (semi) overheidspartijen, een reactie van een leverancier en drie reacties van particulieren. En drie reacties van particulieren. Een deel van de reacties zijn via mail binnengekomen en een deel via internetconsultatie.nl.

Reacties uit de openbare consultatie

Reactie van een particulier:

Naam: ing. R.J.T. Van Weersch
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 21 februari 2020 (08:17)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Ik kan het, als software architect, alleen maar eens zijn met dit voorstel. Minstens tien jaar te laat, dat dan wel, want rest bestaat al 20 jaar en is al bijna net zo lang een bewezen en gestandaardiseerd concept, dus je vraagt je af waarom dit zo lang heeft moeten duren.

Vraag 2

Wilt u reageren op het door de experts voorgestelde functioneel toepassingsgebied van de verplichting (paragraaf 4.1 van het expertadvies)?

Daar ben ik het niet mee eens. "Verplichten" leidt potentieel tot situaties waarin REST verplicht wordt, maar om wat voor reden dan ook, een andere techniek een betere keuze zou zijn. Hokjesdenken en zwart/wit-beslissingen leiden tot verkeerd gebruik van regels, richtlijnen en technieken! Het zou de "geadviseerde" methode moeten zijn. "REST, tenzij «vul argument in»".

Vraag 5

Wilt u reageren op het doorlopen proces en de samenstelling van de expertgroep (paragraaf 2 van het expertadvies).

Helaas ontbreekt bij de lijst van "experts" de rol die zij vervullen bij de genoemde organisaties. Daardoor kan ik, als buitenstaander, geen beeld vormen of de expertgroep daadwerkelijk de expertise bevat die ik zou verwachten bij een dergelijk gremium

Reactie van een particulier:

Naam: J.M. Beoletto
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 21 februari 2020 (10:22)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Denkt u nu echt dat de gemiddelde Nederlander ook maar iets begrijpt van deze braaktaal?

Reactie van een particulier

Naam: Paul Olthof
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 10 maart 2020 (08:45)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Dit advies lijkt mij erg nodig. Op dit moment wordt data in vele verschillende formaten aangeboden en middels een brede set aan interfaces. Hiervoor is een uniforme opmaak wenselijk. Op dit moment lijkt REST daarvoor de aangewezen methode. Daarbij de opmerking dat REST JSON het meest toegankelijk is met hedendaagse techniek. Wellicht dat voor de toekomst ook nagedacht kan worden over het adviseren GraphQL daar bovenop te gebruiken en doorgifte in XML optioneel te maken. Ik hoop dat hiermee CSV, Excel en SOAP voortaan uit den boze zullen zijn. Ik ben benieuwd naar de implicaties voor huidige implementaties, daar veel services juist gebruik maken van XML, zoals die van KOOP en Kadaster.

Reactie van een leverancier:

Naam: PinkRoccade Local Government (G.J. van der Kooij)
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 11 maart 2020 (13:27)

Vraag 4

Wilt u reageren op de adoptieadviezen van de experts aan het Forum Standaardisatie en Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (paragraaf 5.4 van het expertadvies)?

Een aantal mooie adoptie-adviezen. In navolging op het 'samenhang'-advies zou ik hier het volgende 'eventuele consequentie'-advies aan willen toevoegen:

"Aan het Forum Standaardisatie om duidelijkheid te geven over eventuele consequenties voor bestaande standaarden als gevolg van het gebruik van REST API's. Met name de eventuele consequenties voor Digikoppeling; is het raadzaam om binnen de Digikoppeling-standaard een (HTTP/)REST- API profiel te laten maken door de beheerder van Digikoppeling, zoals ook als adoptieadvies is meegegeven in 2018."

Daarnaast is er tijdens het Expertoverleg gesproken over de realisatie van geautomatiseerde hulpmiddelen om de adoptie en het handhaven van goed gebruik van de standaard te vergemakkelijken. Hiervoor zou ik het volgende advies willen

toevoegen:

"Aan het Forum Standaardisatie om in samenwerking met Kennisplatform API's Geonovum en Logius om een geautomatiseerde controle van gespecificeerde API's tegen de REST API Design Rules mogelijk te maken."

Reactie van Unie van Waterschappen:

Naam: Unie van Waterschappen (mr. CM Contreras Leon - Dunnink)

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 19 maart 2020 (14:15)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Namens de Unie van Waterschappen en in samenwerking met Het Waterschapshuis deel ik u graag mede dat de waterschappen er geen bezwaar tegen hebben dat de REST API Design Rules op de PTLU worden geplaatst.

Reactie van Dienst Wegverkeer (RDW):

Naam: RDW (M Peters)

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020 (16:15)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om REST API Design Rules op de 'pas toe of leg uit'-lijst te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Wij delen dit advies niet. RDW heeft veel te maken met buitenlandse partijen. Het gebruik van de Design Rules kan conflicteren met API implementaties voor deze partijen. Onze voorkeur is daarom er geen PTOLU standaard, maar aanbevolen standaard van te maken.

Vraag 2

Wilt u reageren op het door de experts voorgestelde functioneel toepassingsgebied van de verplichting (paragraaf 4.1 van het expertadvies)?

Eens

Vraag 3

Wilt u reageren op de constatering en conclusies van de experts met betrekking tot de criteria voor plaatsing op de 'pas toe of leg uit'-lijst (paragrafen 5.1-5.3 van het expertadvies)?

In 5.1.2.2 wordt gesteld dat REST API in veel gevallen een alternatief is voor Digikoppeling WUS. RDW wil benadrukken dat de huidige DK WUS standaarden gedreven zijn door jarenlang gebruik. Hierdoor zijn er concrete bouwblokken beschikbaar en is de kans op implementatie fouten kleiner dan met REST API's. Daarnaast biedt DK WUS diverse concrete profielen, waarbij bijvoorbeeld ook de integriteit en betrouwbaarheid van het bericht wordt geadresseerd. Wij herkennen deze doorontwikkeling nog niet in de voorbeelden en documentatie die op Github zijn gepubliceerd.

Voor RDW is het daarom belangrijk dat er duidelijk wordt aangegeven in welke situatie een standaard van toepassing is. Denk hierbij aan de aard van de data (open, gesloten, gevoelig, etc.). Daarbij streven wij naar zo weinig mogelijk complexiteit. De wijze waarop het nu is geformuleerd, doet vermoeden dat het voor RDW complexer wordt (de standaard vervangt niets).

Vraag 4

Wilt u reageren op de adoptieadviezen van de experts aan het Forum Standaardisatie en

Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (paragraaf 5.4 van het expertadvies)?

Opname op de PTOLU-lijst zal het gebruik naar verwachting bevorderen. Wij beschouwen REST API Design Rules echter niet als het meest geschikte middel i.v.m. onze buitenlandse klanten en geven daarom de voorkeur aan een aanbevolen standaard.

Vraag 5

Wilt u reageren op het doorlopen proces en de samenstelling van de expertgroep (paragraaf 2 van het expertadvies).

RDW heeft geen aanvullingen op proces of samenstelling van de expertgroep.

Reactie van ministerie Infrastructuur en Waterstaat (-email)

Naam: C.T. (Chris) Breebaart

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

1. Onderdeel: ILT

Het advies om de standaard **REST API Design Rules** (een standaard die helpt om met REST API's eenduidig applicaties en databronnen snel en effectief met elkaar te verbinden en eenvoudig informatie uit te wisselen) op de 'pas toe of leg uit' lijst te plaatsen.

ILT is hierbij betrokken en is akkoord met deze standaard.

2. Onderdeel: DCI

REST API Design rules: ik mis bij de draagvlak organisaties die hebben meegedaan de provincies, een club waarvan ik altijd hoor dat ze ver zijn met integratie (en waar geld zit). Daarbij vraag ik me af waarom JustID, NICTIZ en KOOP bedenkingen hadden bij plaatsing op de lijst. Op zich natuurlijk een prima initiatief om het design proces te voorzien van een standaard zodat het draagvlak alleen maar toe neemt (minder kaderstellend, meer richtinggevend).

3. Onderdeel: RWS

Waarderend

- We zijn blij met deze ontwikkeling richting bijvoorbeeld standaard API's, maar of de REST API Design Rules nu wel of niet op de 'pas toe of leg uit' lijst moet, kan ik niet beoordelen.

Vragend

- backward operabiliteit. "Stel er is een verzameling applicatie aangemaakt voor bepaalde API. Over vijf jaar verandert een regel. Dan is het niet praktisch om alles te bijwerken." Ik weet niet of 'alles' bijgewerkt moet worden, maar zelfs als het maar een deel zou zijn, is het toch extra werk dat je liever niet aan dit soort zaken besteedt – denk ik.
- Is het zeker dat de DSO REST API standaard niet conflicteert met de REST API standaard op de forum standaardisatie "pas toe of leg uit" lijst?

Overwegend:

- API's standaard in Engels hebben veel voordelen. Ook voor niet-Nederlands sprekende ingehuurde medewerkers (op IT-gebied, zeker cutting edge, vaak onvermijdelijk!). Nederlandse versie misschien optioneel aanbieden.
- endpoints en documentatie in het Nederlands te hebben. Er staat wel een uitzondering (officieel Engelse glossary beschikbaar), maar wat deze uitzondering precies inhoudt kon ik zo snel niet vinden. Ik snap heel goed dat we als Nederlandse overheid vooral een Nederlands publiek

dienen en dat we die niet willen uitsluiten, maar aan de andere kant is er ook een grote niet Nederlands sprekende potentiële doelgroep van deze API's.

- REST API Design Rules zijn onderdeel van de Nederlandse API Strategie, waarvan het advies nu aan CDO RWS voorligt om die te adopteren als API strategie voor RWS.
- REST API Design rules zijn ook een standaard die erg nuttig is ook in combinatie met OAuth en JSON web tokens voor bijv lightweight frontends, data contextualisatie en wellicht ook IoT backend toepassingen.
- de REST API Design Rules, bijvoorbeeld voor de documentatie van de REST API, gaan voor de OpenAPI specificatie (OAS3).

Reactie van Kamer van Koophandel (KvK) (-email)

Naam: Frits Maas ICT Architect Kamer van Koophandel

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

Vraag 5 van 5

Wilt u reageren op het doorlopen proces en de samenstelling van de expertgroep (paragraaf 2 van het expertadvies).

De samenstelling van de expertgroep is heel breed en vertegenwoordigt zowel overheidspartijen als marktpartijen die oplossingen voor de overheid ontwikkelen. Hierdoor is al in een vroeg stadium consensus bereikt. Dit is ook te zien in het uitgebreide en gedegen advies. Complimenten.

Een opmerking:

Over de Design Regels zelf wordt inhoudelijk niks gevraagd. Het gaat alleen over het proces, de adviezen van de experts en om ze op de Pas Toe of Leg Uit lijst te krijgen.

De KVK is het overigens wel eens met de Design Regels.

Reactie van VNG Adviescommissie Archieven (-email)

Naam: Jamil Jawad

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

Wat betreft REST API Design Rules en OAuth: met beide standaarden wordt in Den Haag reeds gewerkt. Onze afdeling Architectuur, Security en Audit heeft geen bezwaar tegen het plaatsen van deze standaarden op de 'pas toe of leg uit'-lijst. Verdere input wordt nu niet verwacht, maar de afdeling is bekend met de websites forumstandaardisatie.nl en internetconsultatie.nl en zal in voorkomende gevallen via die weg haar eventuele input leveren.